

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie Leeuwarden

zaak-/rolnummer: 8994537 \ CV EXPL 21-501

vonnis van de kantonrechter d.d. 16 november 2021

inzake

De stichting  
STICHTING SOCIAAL FONDS PARTICULIERE BEVEILIGING (SFPB),  
gevestigd te Gorinchem,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen:

De vennootschap onder firma XXX,  
gevestigd te [vestigingsplaats],  
gedaagde,  
gemachtigde: mr. J.P.C. Obbink.

Partijen zullen hierna SFPB en XXX v.o.f. worden genoemd.

### Procesverloop

- 1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 20 januari 2021;
  - de conclusie van antwoord van 16 maart 2021;
  - de conclusie van repliek, tevens akte vermeerdering eis van 13 april 2021;
  - de conclusie van dupliek van 15 juni 2021.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald waarvan de datum nader is vastgesteld op vandaag.

### Motivering

#### *De feiten*

In deze procedure kan van de volgende vaststaande feiten worden uitgegaan.

- 2.2. De Stichting Sociaal Fonds Particuliere beveiliging (hierna: SFPB) is opgericht door de werknemersorganisaties en de werkgeversorganisaties in de beveiligingsbranche. SFPB is in het leven geroepen om activiteiten te bevorderen die gericht zijn op het creëren van goede arbeidsverhoudingen in deze bedrijfstak. De belangrijkste taken van de SFPB bestaan uit het geven van voorlichting en informatie, alsmede het toezien op een correcte naleving van de cao.



Voor grosse/afschr. conform

16 NOV 2021

De griffier,

2.3. De cao Particuliere Beveiliging (hierna; cao PB) is op de beveiligingsbranche van toepassing. De cao is opnieuw algemeen verbindend verklaard bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 30 april 2019 voor de periode van 4 mei 2019 tot 3 mei 2021. Naast deze (arbeidsvoorwaarden-)cao voor Particuliere Beveiliging bestaat er ook een cao Fondsen cao Particuliere Beveiliging (hierna: cao SFPB). De werkingssfeer (artikel 2) van de cao SFPB is identiek aan die van de cao PB. Met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de werkwijze waarop de cao-controle wordt uitgevoerd is een controlereglement opgesteld, welk reglement als Bijlage 5 is opgenomen in dezelfde cao. De cao SFPB is bij Besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 30 juni 2015 voor een periode tot 30 juni 2020 algemeen verbindend verklaard; bij besluiten van 25 oktober 2016 en 4 december 2019 is deze op onderdelen gewijzigd.

2.4. Artikel 2 van de cao SFPB luidt:

*De bepalingen van deze fondsen-cao zijn van toepassing op de werknemers in dienst van een werkgever die als particuliere beveiligingsorganisatie wordt aangemerkt. Een particuliere beveiligingsorganisatie in de zin van deze cao is:*

- a. een particulier beveiligingsbedrijf dat is toegelaten op grond van artikel 3 sub a van de Wpbr;*
- b. een particuliere alarmcentrale, die is toegelaten op grond van artikel 3 sub b van de rVpbr;*
- c. een particulier geld- en waarde transportbedrijf dat is toegelaten op grond van artikel 3 sub c van de Wpbr.*

*Deze cao is niet van toepassing op werknemers in dienst van een werkgever die valt onder de werkingssfeer van een rechtsgeldige cao evenementen- en horecabeveiliging voorzover deze werknemers werkzaamheden verrichten in de evenementen- en/of horecabeveiliging.*

Art. 2 van de cao PB is gelijkloidend.

2.5. Art. 9 van de cao PB luidt, voor zover hier van belang:

*2. De inlenende werkgever moet zich ervan verzekeren dat aan de arbeidskrachten die aan zijn onderneming ter beschikking zijn gesteld loon en overige vergoedingen worden betaald overeenkomst de bepalingen van deze cao.*

*4. Ter nakoming van de in lid 1 en 2 bedoelde verplichtingen dient de inlenende werkgever:*

- a. voor zover het gaat om bepalingen inzake lonen en vergoedingen dan wel andere bepalingen die individuele arbeidsvoorwaarden van uitzendkrachten of payrollmedewerkers betreffen: in de overeenkomst van opdracht niet het uitzendbureau of payrollbedrijf onherroepelijk te bedingen dat het uitzendbureau of payrollbedrijf de bedoelde cao-bepalingen jegens de ter beschikking gestelde uitzendkrachten of payrollwerknemers in acht zal nemen.*

*(...)*

- 6. De werkgever mag niet meer dan 20% van de vigerende loonsom (cao loonsom en kosten ingehuurd personeel) aanwenden voor de inhuur van werknemers die niet onder de werkingssfeer van de cao Particuliere Beveiliging vallen. (...);*

*(*

2.6. De beveiligingsbranche betreft vergunningsplichtig werk en XXX v.o.f. is in dit geval de vergunninghouder.

De bedrijfsmatige activiteiten (voor zover hier van belang) van het beveiligingsbedrijf waarvan XXX v.o.f. deel uitmaakt zijn als volgt georganiseerd:

---

3 datum uitspraak: 16 november 2021

- a. XXX Security B.V., een vennootschap die actief is in de reguliere beveiliging en waar geen personeel in dienst is;
- b. XXX v.o.f., een bedrijf dat beveiligingswerkzaamheden verricht in de evenementen- en horecabeveiliging en waar geen personeel in dienst is;
- c. PVD Personeel B.V., een vennootschap waarin personeel in dienst is dat aan de twee voornoemde vennootschappen wordt uitgeleend; blijkens art. 1 van de detacheringsovereenkomst is op de arbeidsovereenkomst de ABU-cao voor de uitzendbranche van toepassing is verklaard.

2.7. XXX v.o.f. was tot en met 31 december 2018 lid van de werkgeverscentrale NVB (Nederlandse BeveiligingsBranche), partij bij de cao PB en de Fondsen cao SFPB. Op 1 mei 2020 is XXX v.o.f. lid geworden van VBe NL, die partij is bij een eigen cao, de (niet-algemeen verbindend verklaarde) cao Veiligheidsdomein.

2.8. SFPB heeft in februari 2020 een onderzoek aangekondigd naar de naleving van de cao PB in de periode februari 2019 tot en met januari 2020. SFPB heeft met XXX v.o.f. afgesproken om het onderzoek ter plaatse uit te voeren op 25 juni 2020. Deze afspraak is bevestigd per brief van 15 mei 2020 waarin tevens de benodigde controledocumenten betreffende periode februari 2019 tot en met januari 2020 zijn vermeld. De controle van 25 juni 2020 is niet doorgegaan omdat controle niet mogelijk bleek.

2.9. SFPB heeft XXX v.o.f. per brief van 22 september 2020 verzocht om een nieuwe controle-afspraken te maken. In reactie hierop heeft XXX v.o.f. per brief van 23 september 2020 de controlebevoegdheid van SFPB ter discussie gesteld, zulks op de grond dat XXX v.o.f. geen personeel in dienst heeft omdat dit bij een payrollbedrijf is ondergebracht, dan wel dat gebruik wordt gemaakt van zzp'ers.

2.10. SFPB heeft door middel van haar gemachtigde per brief van 20 oktober 2020 XXX v.o.f. gesommeerd onder gelijktijdige ingebrekestelling om alsnog binnen veertien dagen de gevraagde controledocumenten te overleggen op straffe van verbeurte van een forfaitaire schadevergoeding overeenkomstig artikel 7 lid 2 cao SFPB.

2.11. Verdere correspondentie tussen partijen heeft niet tot een oplossing geleid.

### **De vordering en het verweer, samengevat en zakelijk weergegeven**

#### *Het standpunt van SFPB*

3.1. SFPB vordert na vermeerdering van eis, bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

1. XXX v.o.f. te veroordelen tot naleving van de cao Particuliere Beveiliging en de cao SFPB indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, en meer precies tot het overleggen van de opgevraagde stukken, op straffe van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat zij daarmee vanaf twee weken na betekening van dit vonnis in gebreke is;
2. XXX v.o.f. te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFPB te voldoen € 34.500,00 als schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van deze dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
3. XXX v.o.f. te veroordelen tot betaling van de factuur 2023067 ad € 1.250,00 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de vervaldatum 13 november 2020; een en ander met veroordeling van XXX v.o.f. in de buitengerechtelijke kosten ten bedrage van € 1.101,10 inclusief btw, de wettelijke rente over dit bedrag, en in de kosten van deze procedure, de nakosten daarin begrepen.

3.2. SFPB baseert zich voor haar vordering op de vaststaande feiten en stelt daartoe nog het volgende. XXX v.o.f. heeft haar personeel in een aparte personeels-BV ondergebracht. Als zij met een dergelijke constructie onder een verplicht gesteld cao-onderzoek zou kunnen uitkomen, zouden controles illusoir worden. Om die reden moeten XXX v.o.f. en haar personeels-BV als één geheel worden beschouwd. In het andere geval c.q. als de personeels-BV niet onder de werkingssfeer van de cao PB valt, is er sprake van een significante overtreding van artikel 9 lid 6 cao PB waarin is bepaald dat maximaal 20% van de loonsom mag worden aangewend voor de inhuur van arbeidskrachten. Als de personeels-BV niet rechtstreeks kan worden aangesproken, geldt dat XXX v.o.f. moet instaan voor de juiste vertoning van het ingeleende personeel. Ingevolge artikel 2 (werkingssfeer) van de cao PB en gelet op de definiëring van het begrip werkgever geldt namelijk dat de cao PB ook moet worden toegepast als het personeel volledig wordt ingeleend. De ABU cao is niet van toepassing omdat PVD Personeel B.V. niet voldoet aan de cumulatieve vereisten van art. 1 lid 4 van de ABU cao. Aangezien XXX v.o.f. volhardt in haar standpunt wordt wekelijks een forfaitaire schadevergoeding verbeurd van 1% van de loonsom van het premiejaar met een minimum van 1.500,00.

*Het standpunt van XXX Lof.*

3.3. XXX v.o.f. concludeert tot ontzegging van de vorderingen met veroordeling van SFPB in de kosten van de procedure. Zij voert daartoe het volgende aan.

3.4. Er is geen controlebevoegdheid bij SFPB. Bij XXX v.o.f. is geen personeel in dienst. Het personeel dat XXX v.o.f. inleent via PVD Personeel B.V. wordt alleen voor evenementen- en horecabeveiliging ingezet. Dit is van de werkingssfeer van de cao PB uitgesloten. Op de arbeidsovereenkomst van deze personeelsleden is de algemeen verbindend verklaarde ABU-cao van toepassing, zo volgt uit artikel I van de detacheringsovereenkomst. De controlebevoegdheid komt toe aan de Stichting Naleving cao voor Uitzendwerk, de SNCU. Op grond van het voorgaande is niet XXX v.o.f., maar PVD Personeel B.V. aan te merken als (juridische) werkgever en is de ABU-cao van toepassing. PVD Personeel B.V. heeft geen ND-nummer en is dus niet aan te merken als beveiligingsbedrijf. De cao PB (en dus de cao SFPB) zijn niet van toepassing omdat bij XXX v.o.f. via de PVD Personeel B.V. alleen werknemers ingezet worden voor horeca- en evenementenbeveiliging. Dit zijn activiteiten in het veiligheidsdomein waarop de cao PB geen betrekking heeft, voor zover die onder de werkingssfeer van een rechtsgeldige cao evenementen- en horecabeveiliging vallen. De bepaling waarin de bevoegdheid van het SFPB tot het controleren van bedrijven (payroll of uitzend) waarvan de werkgever gebruik maakt (inleent), is in 2016 geschrapt en bestaat dus niet. XXX v.o.f. was tot en met 31 december 2018 lid van de NVB, partij bij de cao PB en de cao SFPB. Met ingang van 1 mei 2020 is zij lid van de VBe NL. Laatstgenoemde werkgeversorganisatie heeft met vakcentrale De Unie een eigen cao, de cao Veiligheidsdomein die gedispenseerd is van de cao PB.

*De beoordeling van het geschil*

4.1. De kantonrechter overweegt het navolgende.

Tussen partijen staat vast dat XXX v.o.f. een beveiligingsbedrijf uitoefent dat, gelet op haar activiteiten en de aan haar verstrekte vergunning, valt onder het werkingssfeer van de cao PB, zoals omschreven in art. 2 van die cao. Deze cao is in de periode waarover SFPB haar onderzoek wil uitvoeren - februari 2019 tot en met januari 2020 - algemeen verbindend verklaard.

Aangezien XXX v.o.f. pas met ingang van I mei 2020 lid is geworden van VBe NL, die partij is bij een eigen cao, de (niet-algemeen verbindend verklaarde) cao Veiligheidsdomein, valt zij voor de genoemde onderzoeksperiode onder de werkingssfeer van de cao PB en cao SFPB.

4.2. XXX v.o.f. voert als verweer dat zij geen personeel in dienst heeft en dat zij haar personeel inleent via PVD Personeel B.V., een gelieerde B.V. De kantonrechter ziet aanleiding eerst de vergewisbepaling van art. 9 cao PB te bespreken.

In art 1. sub 2 van de cao SFPB is als werkgever gedefinieerd: *"De natuurlijke persoon of rechtspersoon die, al of niet in hoofdzaak, een bedrijf uitoefent als particuliere beveiligingsorganisatie"*. XXX v.o.f. is als vergunninghouder van een beveiligingsorganisatie als werkgever in de zin van de cao aan te merken. Omdat XXX v.o.f., zoals overwogen in r.n. 4.1., onder de werkingssfeer van de cao PB en de cao SFPB valt, moet zij zich op grond van art. 9 van de cao PB ervan verzekeren dat aan de arbeidskrachten die aan haar onderneming ter beschikking zijn gesteld loon en overige vergoedingen worden betaald overeenkomst de bepalingen van deze cao (zie r.n. 2.5. bij de vaststaande feiten). Dat XXX v.o.f. geen eigen personeel in dienst heeft, doet daaraan dus niet af.

Aan SFPB komt op grond van de cao PB en (onder meer art. 3 van) de cao SFPB de bevoegdheid toe om te controleren of de bepalingen van de cao, waaronder art. 9, worden nageleefd. Op grond van art. 2 lid 5 van Bijlage 5 bij de cao SFPB is XXX v.o.f. als werkgever conform de cao verplicht te allen tijde medewerking te verlenen aan de controles. De conclusie is dan dat XXX v.o.f. op grond van voornoemde cao-bepalingen over de onderzoeksperiode verplicht was aan de controles van SFPB mee te werken. Wellicht ten overvloede verwijst de kantonrechter nog naar de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam in een vergelijkbare casus (ECLI:NL:GHAMS:2016:868). Daarmee is de eerste vordering van SFPB toewijsbaar.

4.4. Naast het voorgaande overweegt de kantonrechter nog dat PVD Personeel B.V. onderdeel uitmaakt van het concern van XXX v.o.f. Onweersproken is de stelling van SFPB dat XXX (indirect) bestuurder is van alle vennootschappen en daarin de volledige zeggenschap heeft. Het personeel van PVD Personeel B.V. wordt uitsluitend ingezet voor de bedrijfsactiviteiten van XXX v.o.f. en XXX Security B.V. en is daarvan dus afhankelijk. Met SFPB is de kantonrechter van oordeel dat XXX v.o.f. en PVD Personeel B.V. voor wat betreft de uitvoering van de cao PB en de cao SFPB, gelet op hun doel en strekking, dienen te worden vereenzelvigd. Een ander oordeel zou ertoe kunnen leiden dat XXX v.o.f. enkel door het oprichten van de personeels-B.V. zich aan de werkingssfeer van de algemeen verbindend verklaarde cao PB zou kunnen onttrekken. Ook op deze grondslag is de eerste vordering van SFPB dus toewijsbaar.

4.5. Het verweer van XXX dat op de detacheringsovereenkomst met PVD Personeel B.V. de ABU cao van toepassing is verklaard, treft geen doel. Ten eerste is dit beding in strijd met lid 4 van art. 9 cao PB (zie r.n. 2.5. bij de vaststaande feiten) en tevens heeft SFPB afdoende uiteengezet dat de ABU cao is niet van toepassing omdat PVD Personeel B.V. niet voldoet aan de cumulatieve vereisten van art. 1 lid 4 van de ABU cao. XXX v.o.f. heeft bij conclusie van dupliek nog aangevoerd dat PVD Personeel B.V. wel aan die vereisten voldoet, maar zij heeft dat in het geheel niet onderbouwd. Het verweer dat PVD Personeel B.V. niet onder de werkingssfeer van de cao SPB valt, strandt op het feit dat PVD Personeel B.V. wordt vereenzelvigd met XXX v.o.f. De kantonrechter gaat dan ook aan dit verweer voorbij.

4.6. Bij brief van 20 oktober 2020 is XXX v.o.f. gesommeerd onder gelijktijdige ingebrekestelling om alsnog binnen veertien dagen de gevraagde controledocumenten te overleggen op straffe van verbeurte van een forfaitaire schadevergoeding overeenkomstig artikel 7 lid 2 cao SFPB. XXX v.o.f. heeft deze termijn laten verstrijken zonder haar medewerking te verlenen of de gevraagde controledocumenten over te leggen. XXX v.o.f. heeft tegen de gevorderde schadevergoeding geen inhoudelijk verweer gevoerd, zodat deze toewijsbaar is. Ook tegen de vordering tot betaling van de factuur met nummer 2023067 is geen verweer gevoerd, zodat deze toewijsbaar is. De kantonrechter ziet aanleiding ambtshalve de dwangsommen te maximaleren.

4.7. Tegen de gevorderde buitengerechtelijke incassokosten en rente is geen afzonderlijk verweer gevoerd, zodat de kantonrechter deze vorderingen zal toewijzen.

4.8. XXX v.o.f. wordt in het ongelijk gesteld. De kantonrechter zal XXX v.o.f. veroordelen in de kosten van deze procedure, zoals hierna bij de beslissing is vermeld. De kantonrechter rekent met € 373,00 per punt conform het liquidatietarief kanton.

#### Beslissing

De kantonrechter:

1. veroordeelt XXX v.o.f. tot naleving van de cao Particuliere Beveiliging en de cao SFPB indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, en meer precies tot het overleggen van de opgevraagde stukken (uit de brief van SFPB d.d. 15 mei 2020), op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat zij daarmee vanaf twee weken na betekening van dit vonnis in gebreke is tot een maximum van € 45.000,00;
2. veroordeelt XXX v.o.f. om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFPB te voldoen e 34.500,00 als schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van deze dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
3. veroordeelt XXX v.o.f. tot betaling van de factuur 2023067 ad € 1.250,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de vervaldatum 13 november 2020 tot de dag van de algehele voldoening;
4. veroordeelt XXX v.o.f. tot betaling aan SFPB van de buitengerechtelijke kosten ten bedrage van € 1.101,10 inclusief btw, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum van dit vonnis tot de dag van de algehele voldoening;
5. veroordeelt XXX v.o.f. in de kosten van deze procedure aan de zijde van SFPB gevallen, welke kosten tot op heden worden begroot op € 109,71 voor de dagvaarding, € 1.013,00 voor het griffierecht en € 746,00 voor het salaris v  
de nakosten van maximaal € 124,00; de gemachtigde, alsmede in
6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr. G.J.J. Smits,  
kantondch er, en uitgesproken t openbare  
terechtzitting van 16 november 221.  
C 552 / GJJS

