



vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Lelystad

zaaknummer: 8890778 LC EXPL 20-3072

Vonnis van 10 maart 2021

inzake

de stichting
STICHTING SOCIAAL FONDS PARTICULIERE BEVEILIGING,
gevestigd te 's-Gravenhage,
eisende partij,
gemachtigde: AGIN Pranger Gerechtsdeurwaarders,

tegen:

de besloten vennootschap
J.G.N. SECURITY B.V.,
gevestigd te Lelystad,
gedaagde partij,
gemachtigde: S. Vos.

Partijen zullen hierna SFPB en JGN worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

de dagvaarding;
de conclusie van antwoord;
de conclusie van repliek.

1.2. JGN heeft, hoewel daartoe behoorlijk in de gelegenheid gesteld, daarna niet voor dupliek geconcludeerd.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. SFPB heeft gevorderd JGN bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, te veroordelen tot betaling van € 1.525,21 (bestaande uit € 1.250,00 aan hoofdsom, € 187,50 aan buitengerechtelijke incassokosten en € 87,71 aan handelsrente) te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over € 1.250,00, te berekenen vanaf 17 november 2020 tot de dag der algehele voldoening met veroordeling van JGN in de proceskosten alsmede de in de nakosten.

2.2. Aan deze vordering heeft SFPB, kort samengevat, het volgende ten grondslag gelegd. SFPB houdt zich bezig met de uitvoering van alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken die sociale partners met elkaar maken in de cao. Daarbij voert SFPB onderzoeken uit of werkgevers zich houden aan de cao. SFPB stelt dat zij met JGN een afspraak heeft gemaakt om op 19 november 2019 om 10.00 langs te komen voor een cao controle. SFPB stelt dat JGN heeft verzocht om de afspraak een week te verplaatsen. Daarmee kon SFPB instemmen, zodat de afspraak op 26 november 2019 gepland werd. Op de afgesproken datum was de juiste vertegenwoordiger niet aanwezig, zodat de cao controle niet kon plaatsvinden. SFPB stelt dat de kosten van dit bezoek door JGN betaald moeten worden. JGN heeft deze kosten ondanks diverse aanmaningen niet voldaan, zodat SFPB daarvan betaling vordert. SFPB heeft tevens aanspraak gemaakt op de wettelijke rente en de buitengerechtelijke incassokosten, nu JGN in verzuim is geraakt.

2.3. JGN heeft in haar conclusie van antwoord aangevoerd dat zij telefonisch met een medewerker van SFPB is overeengekomen dat de cao controle in de middag plaats zou vinden. JGN voert verder aan dat zij een geluidsopname heeft van dit telefoongesprek en dat zij SFPB ook heeft laten weten in bezit te zijn van een bandopname van dit gesprek. Volgens JGN heeft SFPB niet op dit bericht gereageerd en heeft zij daarna zonder verdere voorankondiging een dagvaarding van de gemachtigde van SFPB ontvangen. JGN stelt dat zij heeft geprobeerd om betaalafspraken te maken om de extra kosten te beperken. SFPB wilde daar niet aan meewerken en was alleen bereid om een betalingsregeling te treffen na het wijzen van het vonnis.

2.4. SFPB heeft vervolgens bij conclusie van repliek betwist dat er is afgesproken dat de afspraak in de middag plaats zou vinden. Daar is in het e-mailcontact waarin een andere datum wordt bepaald ook niet over gesproken. Daarnaast stelt SFPB dat een afspraak in de middag niet mogelijk is en lijkt het SFPB daarom niet aannemelijk dit met JGN is afgesproken. SFPB stelt verder dat zij JGN, anders dan JGN aanvoert, meerdere keren heeft verzocht om de geluidsopname van het telefoongesprek en JGN daarvoor ook verschillende keren heeft aangeschreven. SFPB verwijst daarbij onder meer naar een mail van 13 juli 2020, welke zij bij dagvaarding heeft overgelegd. SFPB stelt dat JGN niet meer op haar berichten heeft gereageerd waardoor zij zich uiteindelijk genoodzaakt zag om over te gaan tot dagvaarding. SFPB vraagt JGN om de geluidsopname alsnog in te brengen, zodat eenvoudig kan worden vastgesteld of er een afspraak in de middag is overeengekomen.

3. De beoordeling

3.1. Vast staat dat de afspraak op verzoek van JGN is verzet naar de datum van 26 november 2019. Dat blijkt ook uit de overgelegde e-mails. Bij het verzetten van de afspraak is geen tijdstip vermeld. De eerdere afspraak was om 10 uur en zonder nader bericht moest dan ook van die tijd worden uitgegaan. JGN heeft gesteld dat zij uitdrukkelijk een afspraak voor de middag heeft gemaakt. Dat heeft zij echter niet onderbouwd. Zij spreekt van een opname van het gesprek, maar heeft die niet in het geding gebracht en heeft ook niet meer gereageerd op hetgeen SFPB bij conclusie van repliek heeft gesteld. Aangenomen moet daarom worden dat geen afspraak voor de middag is gemaakt. JGN is dus tekort geschoten in het nakomen van de afspraak die in de ochtend stond. JGN heeft de omvang en

de verschuldigheid van de vordering verder niet betwist. De vordering voor wat betreft de hoofdsom van € 1.250,00 komt dan ook voor toewijzing in aanmerking.

3.2. De wettelijke handelsrente van € 87,71 komt bij gebreke van afzonderlijke betwisting en als op de wet gegrond eveneens voor toewijzing in aanmerking.

3.3. SFPB heeft een bedrag van € 187,50 inclusief BTW aan buitengerechtelijke incassokosten gevorderd. De kantonrechter stelt vast dat het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten (hierna: het Besluit) van toepassing is. De kantonrechter stelt voorts vast dat SFPB voldoende heeft gesteld en onderbouwd dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht. Het gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten komt overeen met het in het Besluit bepaalde tarief en zal worden toegewezen.

3.4. De kantonrechter begrijpt dat JGN een betalingsregeling wil afspreken. SFPB en JGN kunnen alleen samen in overleg een betalingsregeling afspreken. De kantonrechter kan daar niet over beslissen.

3.5. JGN voert in haar conclusie van antwoord aan dat zij door de bijkomende kosten meer in de problemen komt, nu SFPB alleen een betalingsregelingen wil afspreken onder verband van een vonnis. JGN voert verder aan dat zij zonder vooraankondiging is gedagvaard. Voor zover dit standpunt als een verweer tegen de gevorderde proceskostenveroordeling moet worden opgevat, gaat de kantonrechter daarin niet mee. De kantonrechter is van oordeel dat uit de onweersproken stellingen van SFPB voldoende blijkt dat zij JGN verschillende kansen heeft gegeven om de bandopnames te overleggen of de vordering te voldoen zonder bijkomende kosten. SFPB is toen dit niet lukte terecht deze procedure gestart. JGN zal gelet op hetgeen hierboven overwogen dan ook in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van SFPB worden begroot op:

- dagvaarding	€	87,99	
- griffierecht	€	499,00	
- <u>salaris gemachtigde</u>	€	374,00	(2 punten x tarief € 187,00)
totaal	€	960,99	

3.6. Als SFPB nog kosten moet maken om de beslissing uit te voeren, moet JGN die ook betalen. Die eventuele kosten worden hieronder vermeld in de beslissing.

4. De beslissing

De kantonrechter

4.1. veroordeelt JGN om aan SFPB tegen bewijs van kwijting te betalen een bedrag van € 1.525,21, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over € 1.250,00, gerekend vanaf 17 november 2020 tot aan de dag der algehele voldoening;

4.2. veroordeelt JGN tot betaling van de proceskosten aan de zijde van SFPB, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 960,99, waarin begrepen € 374,00 aan salaris gemachtigde;

-
- 4.3. veroordeelt JGN als zij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door SFPB volledig aan dit vonnis voldoet, om de na dit vonnis ontstane kosten te betalen, begroot op € 93,50;
- 4.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 4.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

MK Dit vonnis is gewezen door mr. K.G.F. van der Kraats, kantonrechter, en door mr. D.M. Staal in het openbaar uitgesproken op 10 maart 2021.

MK Gijie

Voor gosse
10 MAART 2021
De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

