



Vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

zwaartje recht
kantonrechter

locatie Utrecht

zaaknummer: 6407238 UC EXPL 17-13596 MS/1270

Vonnis van 21 maart 2018

inzake

de stichting
Stichting Sociaal Fonds Particuliere Beveiliging (SFPB),
gevestigd en kantoorhoudende te Gorinchem,
verder ook te noemen SFPB,
eisende partij,
gemachtigde: [redacted] (Agin Pranger Gerechtsdeurwaarders),

tegen:

1. [redacted], **firmant van gedaagde sub 2**,
wonende te Vinkeveen,
verder ook te noemen
gedaagde partij.
gemachtigde:

2. **de vennootschap onder firma MZ Beveiliging**,
gevestigd te Mijdrecht,
verder ook te noemen MZ Beveiliging,
gedaagde partij,
gemachtigde:

3. [redacted], **voormalig firmant van gedaagde sub 2**,
wonende te Vinkeveen,
verder ook te noemen
gedaagde partij,
procederende in persoon.

Gedaagden zullen hierna gezamenlijk MZ Beveiliging c.s. worden genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding
 - de conclusie van antwoord van [redacted] en MZ Beveiliging
 - de conclusie van repliek.

1.2. en MZ Beveiliging hebben, hoewel daartoe behoorlijk in de gelegenheid gesteld, daarna niet voor dupliek geconcludeerd.

1.3. heeft op zijn verzoek uitstel voor het indienen van een conclusie van antwoord gekregen. Hij heeft daarna niet meer voor antwoord geconcludeerd.

1.4. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil en de beoordeling daarvan

2.1. SFPB is belast met de uitvoering van de Fondsen CAO Particuliere Beveiliging (hierna: de CAO).

2.2. SFPB heeft bij MZ Beveiliging een onderzoek ingesteld naar de naleving van de CAO in de loonperiodes 3 tot en met 7 van 2015. Blijkens haar rapportage van 29 september 2015 heeft SFPB daarbij een aantal overtredingen geconstateerd. SFPB heeft MZ Beveiliging gelet hierop bij brief van februari 2016 een administratieve hercontrole opgelegd, hetgeen inhield dat MZ Beveiliging de overtredingen moest corrigeren en hiervan bewijsstukken op moest sturen. MZ Beveiliging heeft hier bezwaar tegen gemaakt en heeft hierover verschillende keren met SFPB gecorrespondeerd. MZ Beveiliging heeft geen medewerking verleend aan de opgelegde hercontrole.

2.3. SFPB heeft MZ Beveiliging vervolgens op 20 december 2016 op grond van de artikelen 8 lid 2 en 10 lid 1 van het Reglement Controleorgaan (Bijlage 5 van de CAO) een forfaitaire schadevergoeding van € 1.500,-- in rekening gebracht voor het niet meewerken aan de administratieve hercontrole. MZ Beveiliging heeft deze factuur niet betaald.

2.4. SFPB vordert in deze procedure hoofdelijke veroordeling van MZ Beveiliging c.s. tot betaling van € 1.818,70, bestaande uit het gefactureerde bedrag van € 1.500,-- aan hoofdsom, € 225,-- aan buitengerechtelijke incassokosten en € 83,70 aan wettelijke handelsrente tot en met 29 september 2017, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over de hoofdsom vanaf 16 oktober 2017 en met veroordeling van MZ Beveiliging c.s. in de proceskosten en de nakosten.

2.5. MZ Beveiliging c.s. heeft zich in haar conclusie van antwoord op het standpunt gesteld dat er geen rechtmatig bewijs is van de gestelde overtredingen, omdat de uitkomsten van het controleonderzoek op onrechtmatige wijze zijn verkregen. MZ Beveiliging c.s. stelt dat de CAO alleen op haar van toepassing was in de periode waarin deze CAO algemeen verbindend was verklaard, te weten in de periode van 28 februari 2015 tot 1 juli 2015. De controle door SFPB heeft plaatsgevonden over de loonperiodes 3 tot en met 7, dus van 5 januari 2015 tot en met 20 juni 2015. Gelet hierop mocht er geen controle over de gehele loonperiode 7 plaatsvinden en is ten onrechte gebruik gemaakt van de administratie die op de gehele loonperiode 7 betrekking had. Volgens MZ Beveiliging c.s. was het Reglement Controleorgaan bovendien niet algemeen verbindend verklaard en was een onderzoek op grond van dit reglement daarom niet mogelijk. MZ Beveiliging c.s. vraagt zich ook af of zij wel aselekt voor controle is geselecteerd.

MZ Beveiliging c.s. stelt verder dat, nu de CAO maar 4 maanden op haar van toepassing was, van haar in redelijkheid niet kon worden gevergd dat zij haar bedrijfsvoering op deze CAO aanpaste.

MZ Beveiliging stelt ten slotte dat haar werkzaamheden zich met name richten op de beveiliging van evenementen en horeca, waardoor haar onderneming specifieke bedrijfskenmerken heeft die verschillen van de ondernemingen die tot de werkingssfeer van de CAO gerekend kunnen worden. MZ Beveiliging c.s. vraagt SFPB om dispensatie van de CAO voor de duur dat deze algemeen verbindend is verklaard.

2.6. SFPB heeft naar aanleiding van dit verweer bij conclusie van repliek gesteld dat de loonperiodes 3 tot en met 7 liepen van 29 maart 2015 tot en met 19 juli 2015. Er was ten minste over de periode tot en met 30 juni 2015 sprake van een rechtsgeldige controle. Voor de controle over loonperiode 7 was het nodig de gehele administratie over die loonperiode in te zien om bijvoorbeeld te kunnen vaststellen of sprake was van overwerk. SFPB stelt dat het Reglement Controleorgaan onderdeel is van de CAO en dat de bepalingen van dit Reglement in de periode van 7 juli 2010 tot 1 juli 2015 en van 3 juli 2015 tot en met 30 juni 2020 algemeen verbindend zijn verklaard. Het Reglement was dus tijdens de controle op 29 september 2015 van toepassing. SFPB was daarom bevoegd om MZ Beveiliging te controleren en MZ Beveiliging was verplicht hieraan medewerking te verlenen. De uitkomsten van dit onderzoek zijn daarom niet op onrechtmatige wijze verkregen. SFPB heeft onderbouwd hoe de selectie van MZ Beveiliging op grond van de uitgangspunten die zij hanteert tot stand is gekomen. SFPB is van oordeel dat MZ Beveiliging c.s. onvoldoende heeft onderbouwd waarom van haar in redelijkheid niet kon worden gevergd dat zij zich aan de algemeen verbindend verklaarde CAO hield. SFPB stelt ten slotte dat MZ Beveiliging een ND-nummer heeft en hierdoor onder de werkingssfeer van de CAO valt. Als MZ Beveiliging lid zou zijn van de Vereniging Beveiligingsorganisaties Nederland of van de sectie Evenementenbeveiliging van de Nederlandse Veiligheidsbranche, zou zij onder de CAO Evenementen- en Horecabeveiliging vallen, maar dit is niet het geval. Daarom is de CAO Particuliere Beveiliging onverkort op MZ Beveiliging van toepassing. SFPB ziet geen aanleiding om MZ Beveiliging dispensatie toe te kennen omdat niet aan de voorwaarden hiervoor wordt voldaan. Bovendien kan dispensatie niet met terugwerkende kracht worden verleend.

2.7. De kantonrechter is van oordeel dat SFPB met haar nadere stellingen in haar conclusie van repliek het in de conclusie van antwoord gevoerde verweer voldoende heeft weerlegd. SFPB heeft voldoende onderbouwd dat zij op grond van de algemeen verbindend verklaarde bepalingen van de CAO bevoegd was de controle bij MZ Beveiliging te verrichten en dat deze controle op rechtmatige wijze heeft plaatsgevonden. Nu MZ Beveiliging c.s. deze stellingen van SFPB niet weersproken heeft, wordt uitgegaan van de juistheid hiervan. Tussen partijen is niet in geschil dat MZ Beveiliging de CAO op een aantal punten niet goed heeft nageleefd en heeft geweigerd medewerking te verlenen aan de opgelegde hercontrole. SFPB heeft daarom op grond van artikel 8 lid 2 en artikel 10 lid 1 van het Reglement Controleorgaan terecht de forfaitaire schadevergoeding van € 1.500,- opgelegd. Nu MZ Beveiliging dit bedrag niet heeft voldaan, zal de vordering tot betaling van dit bedrag worden toegewezen.

2.8. De gevorderde handelsrente ex artikel 6:119a van het Burgerlijk Wetboek (BW) zal worden afgewezen, omdat dit artikel niet van toepassing is op een verplichting tot schadevergoeding. In plaats daarvan zal de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW worden toegewezen met ingang van 20 januari 2017.

2.9. SFPB maakt aanspraak op een bedrag van € 225,- aan buitengerechtelijke incassokosten. De kantonrechter stelt vast dat het Besluit vergoeding voor

buitengerechtelijke incassokosten (hierna: het Besluit) van toepassing is nu het verzuim na 1 juli 2012 is ingetreden. SFPB heeft voldoende gesteld en onderbouwd dat buitengerechtelijke incassowerkzaamheden zijn verricht. Het gevorderde bedrag aan buitengerechtelijke incassokosten komt overeen met het in het Besluit bepaalde tarief en zal worden toegewezen.

2.10. Het totale bedrag dat kan worden toegewezen komt daarmee op € 1.725,-- (€ 1.500,-- aan hoofdsom + € 225,-- aan buitengerechtelijke kosten), te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW over de hoofdsom vanaf 20 januari 2017.

2.11. MZ Beveiliging c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van SFPB worden begroot op:

- dagvaarding	€	207,89	
- griffierecht	€	470,--	
- salaris gemachtigde	€	300,--	(2 punten x tarief € 150,--)
Totaal	€	977,89	

2.12. De nakosten, waarvan SFPB betaling vordert, zullen op de in de beslissing weergegeven wijze worden toegewezen.

3. Beslissing

De kantonrechter:

3.1. veroordeelt MZ Beveiliging c.s. hoofdelijk, met dien verstande dat indien de een betaalt, de ander zal zijn bevrijd, om aan SFPB te betalen € 1.725,-- (bestaande uit € 1.500,-- aan hoofdsom en € 225,-- aan buitengerechtelijke incassokosten), te vermeerderen met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW over de hoofdsom vanaf 20 januari 2017 tot de voldoening;

3.2. veroordeelt MZ Beveiliging c.s. hoofdelijk, met dien verstande dat indien de een betaalt, de ander zal zijn bevrijd, tot betaling van de proceskosten aan de zijde van SFPB, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 977,89, waarin begrepen € 300,-- aan salaris gemachtigde;

3.3. veroordeelt MZ Beveiliging c.s. hoofdelijk, met dien verstande dat indien de een betaalt, de ander zal zijn bevrijd, onder de voorwaarde dat MZ Beveiliging c.s. niet binnen 14 dagen na aanschrijving door SFPB volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
- € 75,-- aan salaris gemachtigde;
- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de explootkosten van betekening van het vonnis;

3.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

3.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.A.M. Pinckaers, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 21 maart 2018.



Voor orosse



21 MAART 2018

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

