



Onderwerp: roosters
Artikel 1, 32 en 33 van de cao (2008 – 2010)

Omschrijving van het geschil

Partijen verschillen van mening of er sprake is van een invulrooster of een vast rooster. De werknemers zijn van mening dat zij werkzaam zijn op basis van een vast rooster en dat dit rooster niet zonder hun instemming door de werkgever kan worden gewijzigd. De werkgever is van mening dat de werknemers werkzaam zijn op basis van een invulrooster en dat het rooster om die reden, indien nodig, door de werkgever aangepast kan worden.

Uitspraak (4 juli 2011)

Betrokken werknemers zijn al jaren, ook bij de rechtsvoorgangers van werkgever, werkzaam op dezelfde locatie. De werknemers hebben al jaren een rooster waarin nauwelijks wijzigingen zijn. In periode 12 2009 heeft een grote wijziging in het rooster plaatsgevonden, door de zogenoemde 53^e week. Vanaf periode 1 2010 tot periode 10 2010 zijn er nauwelijks wijzigingen geweest. Vervolgens is het rooster in periode 10 (november) 2010 gewijzigd. Werknemers stellen zich op het standpunt dat er sprake is van een vast rooster dat alleen in overleg met de werknemers mag worden gewijzigd. Dit overleg heeft naar de mening van de werknemers niet plaatsgevonden.

In verband met week 53 is het rooster in periode 12 2009 ingrijpend gewijzigd. Hiertegen hebben de werknemers geen bezwaar gemaakt. Hiermee hebben de werknemers niet alleen feitelijk erkend dat er geen sprake is van een vast rooster, maar ook is eruit af te leiden dat een essentieel element van een vast rooster ontbreekt, te weten het repeterende karakter, waarop artikel 1 van de cao, onder de definitie van een vast rooster, doelt. Daarnaast is in de brief van de werkgever opgenomen dat in overleg met de werknemers is besloten om te gaan werken met invulroosters hetgeen door de werknemers niet is betwist. Gelet hierop, maar mede gelet op de definities van invulrooster en vast rooster en de uitwerking hiervan in artikel 32 en 33 van de cao PB, is de Sociale Commissie van oordeel dat betrokken werknemers nooit een vast rooster hebben gehad. Door de werknemers wordt wel een vast rooster ervaren, maar naar de mening van de Sociale Commissie is dit ingegeven door het feit dat er nauwelijks wijzigingen in het rooster zijn. Door de werkgever is ook aangegeven dat zij haar best doet, gelet op de (privé)belangen van de werknemers, wijzigingen zoveel mogelijk te beperken.

De Sociale Commissie is van oordeel dat niet vast is komen te staan dat er sprake is van een vast rooster, zoals bedoeld in de definitie en waarvan de uitwerking in artikel 32 van de cao is opgenomen. Er is naar de mening van de Sociale Commissie in casu sprake van een invulrooster met een repeterend karakter.