

**Onderwerp: pauzetijd mobiele eenmanspost****Artikel III.4 lid 8f CAO B.O. 1997-1999** (*artikel 29 cao 2007-2008*)

Partijen verschillen van mening over de pauzetijd bij een mobiele eenmanspost. Volgens de werknemersbond zou de werkgever zich niet houden aan het pauzebesluit voor mobiel surveillanten. De bond voert aan dat de werkgever automatisch een half uur van de gewerkte tijd aftrekt waardoor per loonperiode waarin 20 diensten worden gedraaid automatisch 10 uur niet worden betaald; deze uren worden door de werkgever aangemerkt als pauzetijd, terwijl geen sprake zou zijn van pauze. Bovendien zou de werkgever niet aantonen dat de mobiel surveillanten toekomen aan hun pauzes. Tenslotte worden de pauzes volgens de bond niet opgenomen in de roosters. De werkgever stelt dat op alle collectieve projecten geldt dat de surveillanten een half uur pauze hebben. Er zijn hierover een klachten binnengekomen binnen de eigen klachtenprocedure. De werkgever wijst op het feit dat de pauzetijd op roosters wordt aangegeven en surveillanten tijdens de pauze 'vrij' over hun tijd kunnen beschikken. Daarnaast geeft zij aan dat consignatievergoeding wordt betaald en de meeste surveillanten de pauze samen met een collega gebruiken als ze dat zelf willen. Tenslotte voert de werkgever aan dat uit controle is gebleken dat alle genoemde surveillanten de pauze ook daadwerkelijk nemen.

Uitspraak (23 oktober 1998)

Conform artikel III.4 lid 8f cao kent uitsluitend de werknemer die beveiligingswerkzaamheden verricht zonder enig direct contact met een andere werknemer die vergelijkbare werkzaamheden verricht geen pauze. In artikel V.4 lid 1 cao wordt geregeld dat mobiele surveillanten en winkelsurveillanten een vaste toeslag krijgen omdat zij tijdens hun onbetaalde pauze beschikbaar moeten zijn en derhalve niet geheel vrij over hun pauzetijd kunnen beschikken. Onder lid 2 wordt aangeduid dat indien bedoelde werknemers tijdens die pauze werkelijk werkzaamheden moeten verrichten, de pauzetijd wordt verschoven. Indien de pauze vervalt wordt de pauzetijd beschouwd als werktijd. De werkgever stelt dat de meeste surveillanten de pauze samen gebruiken met een collega als met dat zelf wil; niet vast staat of er ook daadwerkelijk een werknemer in de buurt is waarmee men kan pauzeren.

De Sociale commissie is van oordeel dat uit de reactie van de werkgever onvoldoende blijkt dat het bij de desbetreffende surveillanten gaat om solisten die geen pauzetijd kennen op grond van artikel III. Lid 8f of om mobiele surveillanten en winkelsurveillanten waarop artikel V.4 van toepassing is, afgezien van de consignatie- en pauzevergoeding. Derhalve dient de werkgever aan de desbetreffende surveillanten pauzetijd toe te kennen