

**Onderwerp: consignatie, consignatievergoeding****Artikel III.4.9.a en artikel V.6 cao 2000-2002** (*artikel 30 en artikel 52 cao 2007-2008*)

Omschrijving geschil

Partijen verschillen van mening over de definitie van consignatie zoals bepaald in artikel III.4.9.a en artikel V.6 cao. De werkgever is van mening dat het begrip consignatie niet van toepassing is op de door de objecthoofden/groepsleiders genoemde telefonische bereikbaarheid welke tot hun functie behoort. De werknemers zijn van mening dat zij 49 weken per jaar bereikbaar moeten zijn en menen recht te hebben op een vergoeding zoals genoemd in artikel V.6 cao.

Uitspraak (2 oktober 2001)

Artikel III.4 lid 9 cao omschrijft wat onder consignatie wordt verstaan. De werknemer die een consignatie als bedoeld in artikel III.4 lid 9 cao is opgelegd, ontvangt een consignatievergoeding. Lid 5 van artikel V.6. cao kent een vergoeding toe terzake van bereikbaarheid anders dan bedoeld in lid 1. Uit de bepaling in artikel V.6. lid 5 cao valt op te maken dat er sprake is van een ander soort bereikbaarheid dan de consignatie ingevolge artikel III.4 lid 9, dat consignatie ook eng omschrijft. De bereikbaarheid ingevolge artikel V.6. lid 5 cao is daarentegen gericht op de bereikbaarheid in verband met de mogelijkheid voor de werknemer telefonisch opvolging te geven in het kader van te nemen actie. Deze bereikbaarheid wordt dan ook niet per incident maar met structureel, te weten per loonperiode betaald.

Het objecthoofd dat (of de groepsleider die) een bereikbaarheid krijgt opgelegd in de zin van artikel V.6. lid 5 cao kan onder omstandigheden ook in aanmerking komen voor de consignatievergoeding ex artikel III.4. lid 9 cao namelijk indien sprake is van een tijdsruimte tussen twee elkaar opvolgende diensten of tijdens een pauze, waarin de werknemer verplicht wordt bereikbaar te zijn om in geval van onvoorziene omstandigheden op oproep zo spoedig mogelijk de bedongen arbeid te verrichten.