

**Onderwerp: consignatie, consignatievergoeding****Artikel III.4. lid 9 en V.6. cao PB 2002 – 2004** (*artikel 30 en artikel 52 cao 2007-2008*)

Omschrijving geschil

De werknemer vraagt de commissie te beslissen dat door de werkgever in strijd met de CAO wordt gehandeld doordat geen vergoeding aan de werknemer wordt betaald terzake van continue bereikbaarheid.

Voldoende staat vast dat de werknemer de functie vervult van beveiligingsbeambte D. Tot de taken behoren het leidinggeven en aansturen van medewerkers op het object alsmede het maken van de roosters en het oplossen van ad hoc roosterproblemen. Verder is de betrokken medewerker aanspreekpunt voor de opdrachtgever en informatiebron voor zowel de medewerkers als het vestigingskantoor terzake van datgene wat zich afspeelt op het object en bij de medewerkers werkzaam op het object. De leidinggevende krijgt een mobiele telefoon die hem in staat moet stellen op afstand de voorkomende problemen op te lossen.

De werkgever heeft aangevoerd dat de leidinggevende wordt geacht bij ad hoc problemen een oplossing te vinden waarbij het inzetten van zichzelf als oplossing voor het probleem slechts één van de oplossingen is. In geen geval is hier sprake van consignatie.

Uitspraak (15 augustus 2003)

De werkgever heeft in een brief aangegeven dat hetgeen van de werknemer in zijn functie wordt verwacht beschouwd moet worden als bereikbaarheid in de zin van de cao.

Waar de werknemer aanvoert dat sprake is van consignatie in plaats van bereikbaarheid, verwijst hij naar de omstandigheid dat van hem verwacht wordt dat hij buiten zijn diensturen altijd bereikbaar is voor het oplossen van ad hoc problemen. Die problemen kunnen zeer verschillend zijn, bijvoorbeeld problemen met de veiligheid, een inbraak, een brandmelding en dergelijke, maar ook problemen in het opvullen van gaten die vallen in het rooster. De commissie is van oordeel dat niet in het algemeen gezegd kan worden dat in zulke gevallen sprake is van consignatie. De commissie verwijst naar haar bindend advies d.d. 2 oktober 2001 voor het antwoord op de vraag wanneer sprake is van consignatie. Naar het oordeel van de commissie is er pas sprake van consignatie indien de werknemer expliciet en concreet verplicht wordt om bereikbaar te zijn teneinde op oproep zo spoedig mogelijk de bedongen arbeid te verrichten. Onweersproken is door de werkgever in dit verband gesteld dat de medewerkend leidinggevende voor de oplossing van een ad hoc roosterprobleem de beschikking heeft over een pool (in de zin van : een aantal, een groep) van medewerkers die allemaal ingewerkt zijn en in staat geacht moeten worden het roosterprobleem op te lossen. Daarnaast zijn er afroepkrachten of medewerkers van andere objecten. Onder die omstandigheden dient het inzetten door de werknemer van zichzelf zo veel mogelijk uitzondering te blijven. Eerst indien voldoende vaststaat dat er geen andere oplossing is dan de inzet van de werknemer zelf, kan sprake zijn van consignatie. De Sociale Commissie is van oordeel dat de werkgever niet in strijd met de cao handelt door te handelen als bovenomschreven.

Het door de werknemer gevorderde kan dus niet worden ingewilligd, behoudens voor het geval dat van consignatie in tussen partijen vast te stellen uitzonderingsgevallen een enkele keer sprake kan zijn.