

**Onderwerp: Vaststellen verlofaanvraag****Artikel VI.I. lid 2 en 5 cao 1999-2000** (*artikel 62 cao 2007-2008*)

## Omschrijving geschil

Partijen verschillen van mening over het honoreren van een speciale verlofaanvraag. De werkneemster is van mening dat zij recht heeft op de honorering van verlofaanvraag van 27 december 1999 tot en met 6 januari 2000. In december 1998 heeft zij deze aanvraag ingediend. De werkgever heeft dit verzoek echter niet ingewilligd. De werknemer verwijst naar artikel VI.1 lid 2 cao, volgens welke een werknemer de mogelijkheid heeft een afwijkende verlofaanvraag in te dienen.

De werkgever geeft toe dat een afwijking mogelijk is conform artikel VI.1 lid 2 cao bij het vaststellen van verlof. Werkgever voert aan dat de werkgever bepaalt of een afwijkende verlofaanvraag uiteindelijk gehonoreerd zal worden. Werkgever geeft aan dat zij werknemer binnen de gestelde termijn, zoals gesteld in artikel VI.1 lid 5 cao, heeft laten weten dat haar verlofaanvraag niet gehonoreerd zal worden.

## Uitspraak (18 juni 1999)

Conform artikel VI.1 lid 2 cao bestaat voor werknemers de mogelijkheid een afwijkende verlofaanvraag in te dienen.

Conform artikel VI.1 lid 3 cao geschiedt de toekenning of afwijzing van vakantiedagen schriftelijk door de werkgever.

De Sociale Commissie is van oordeel dat de werkgever in casu correct gehandeld heeft, aangezien de werkgever, conform artikel VI.1 lid 3 cao, de uiteindelijke toekenning of afwijzing van vakantiedagen bepaalt. Ook indien op grond van artikel VI.1 lid 10 cao tussen partijen is afgesproken dat de werkneemster vakantiedagen mocht meenemen en 1 keer per 2 jaar 6 weken vakantie mocht houden, is daarmee nog niet gezegd dat ook de exacte data van de vakantie al vast staan. Concreet houdt dit in dat de werkgever niet verplicht is de desbetreffende verlofaanvraag van de werkneemster alsnog te honoreren.