

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Civiel recht  
Kantonrechter

Zittingsplaats Groningen

Zaaknummer: 11142089 \ CV EXPL 24-3463

### Vonnis van 2 september 2025

in de zaak van

**STICHTING SOCIAAL FONDS PARTICULIERE BEVEILIGING**,  
te 's-Gravenhage,  
eisende partij,  
hierna te noemen: SFPB,  
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen

1. **ALVARO SECURITY SOLUTIONS B.V.**,  
te Groningen,  
2.  
te Zuidlaren,  
3.  
te  
4. **ALVARO GROUP HOLDING B.V.**,  
te Groningen,  
5.  
te  
gedaagde partijen,  
hierna te noemen: Alvaro Security Solutions,  
Holding, dan wel gezamenlijk gedaagden,  
gemachtigde: mr. G.B. de Jong.

Alvaro Group

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
- het incidenteel vonnis van 19 november 2024;  
- de conclusie van antwoord;  
- de conclusie van repliek;  
- de conclusie van dupliek;  
- de akte uitlating producties van SFPB.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## 2. De feiten

2.1. Het volgende staat tussen partijen vast en acht de kantonrechter van belang.

2.2. SFPB is in september 2000 opgericht door de werknemersorganisaties (FNV Beveiliging, CNV Vakmensen en De Unie) en de werkgeversorganisatie in de Beveiligingsbranche (De Nederlandse / Veiligheidsbranche). SFPB is in het leven geroepen om activiteiten te bevorderen die gericht zijn op het creëren van goede arbeidsverhoudingen in deze bedrijfstak. De belangrijkste taken van SFPB bestaan uit het geven van voorlichting en informatie, alsmede het toezien op een correcte naleving van de cao. Ten behoeve van deze laatste taak worden sinds 2016 steeds vaker controles verricht.

2.3. In het handelsregister van de Kamer van Koophandel (hierna: KvK) staat vermeld dat Alvaro Security Solutions op 10 augustus 2020 is opgericht.

2.4. \_\_\_\_\_ en Alvaro Group Holding zijn de bestuurders van Alvaro Security Solutions. \_\_\_\_\_ zijn respectievelijk de bestuurder van \_\_\_\_\_ en Alvaro Group Holding.

2.5. Ten tijde van de in het geding zijnde onderzoeksperiode (P6-2022 t/m P5-2023) was de cao Particuliere Beveiliging (hierna: cao PB) van toepassing en algemeen verbindend verklaard. Deze cao PB is algemeen verbindend verklaard bij besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 20 oktober 2021 over de periode 23 oktober 2021 tot en met 30 juni 2023.

2.6. Naast de (arbeidsvoorwaarden) cao voor Particuliere Beveiliging bestaat er ook een cao Fondsen Particuliere Beveiliging (hierna: cao SFPB), die bij besluit van 22 oktober 2021 opnieuw algemeen verbindend is verklaard tot 1 juli 2026.

2.7. De werkingssfeer (artikel 2) van de cao SFPB is identiek aan die van de cao PB. Beide cao's gelden voor werknemers die in dienst zijn bij een particuliere beveiligingsorganisatie, waarmee bedoeld wordt:

- een particulier beveiligingsbedrijf (dat is toegelaten op grond van artikel 3 sub a van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr));
- een particuliere alarmcentrale (dat is toegelaten op grond van artikel 3 sub b van de Wpbr);
- een particulier geld- en waardetransportbedrijf (dat is toegelaten op grond van artikel 3 sub c van de Wpbr).

2.8. De werkzaamheden van SFPB ten aanzien van de cao SFPB behelst onder meer de uitvoering van de cao-controles. Met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de werkwijze waarop de cao-controle wordt uitgevoerd is een controlereglement opgesteld, welk reglement als bijlage is opgenomen in dezelfde cao.

2.9. In artikel 2 lid 2 van het controlereglement is bepaald dat de werkgever te allen tijde verplicht is medewerking te verlenen aan de controles en binnen een door SFPB gestelde termijn de gevraagde gegevens te verstrekken om aan te tonen dat de cao's getrouwelijk worden nageleefd.

---

2.10. In artikel 4 van het controlereglement is bepaald dat het aantonen dat de cao PB alsmede de cao SFPB getrouwelijk worden nageleefd, moet geschieden aan de hand van de door of namens de werkgever gevoerde inzichtelijke en deugdelijke loon- en arbeidstijdenadministratie. In artikel 4 lid 1 sub a t/m o is een opsomming opgenomen met betrekking tot de op te vragen gegevens. Uit artikel 4, lid 1 van de cao SFPB blijkt dat de primaire bewijslast inzake de correcte naleving is gelegen bij de werkgever.

2.11. Naast de verplichtingen die voortvloeien uit de cao PB en de cao SFPB geldt voor beveiligingsbedrijven de verplichting tot aansluiting bij Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Particuliere Beveiliging (thans Stichting Pensioenfonds voor de Particuliere Beveiliging).

2.12. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFPB gedurende tenminste 14 dagen nalatig blijft de door SFPB verzochte gegevens te verstrekken, dan wel onjuiste of onvolledige gegevens verstrekt, is hij door dat enkele feit conform artikel 7 lid 2 van het reglement verplicht aan SFPB een schadevergoeding te betalen. Een schadevergoeding is conform artikel 7 lid 3 ook verschuldigd indien de werkgever na ingebrekestelling door of namens de SFPB binnen 14 dagen volhardt in het niet naleven van de cao('s).

2.13. De schadevergoeding bedraagt overeenkomstig artikel 9 van het controlereglement 1% van de loonsom per week (met een minimum van € 1.500,00) dat de werkgever in gebreke blijft. De schadevergoeding ingevolge artikel 7 lid 3 kan door SFPB worden aangepast, rekening houdend met de aard, de omvang en de duur van de niet-naleving, alsmede met de loonsom van de werkgever.

2.14. SFPB heeft op 23 augustus 2023 ter plaatse een onderzoek uitgevoerd naar de naleving van de cao PB door Alvaro Security Solutions over de controleperiode P6-2022 t/m P5-2023. SFPB heeft daarbij een aantal overtredingen vastgesteld ten aanzien van looninschaling, verlof, feestdagen, reiskostenvergoeding en eindejaarsuitkering. SFPB heeft hierover gerapporteerd bij brief van 20 september 2023 met het verzoek om de overtredingen met terugwerkende kracht vanaf de start van het bedrijf op 10 augustus 2020 te corrigeren en binnen 4 weken per werknemer en per kernbepaling te onderbouwen met een berekening, loonstroken en betalingsbewijzen.

2.15. De overtredingen zijn als 'ernstig' gekwalificeerd, reden waarom SFPB bij brief van 20 september 2023 heeft aangegeven voornemens te zijn om een bedrijfsoordeel 'onvoldoende' af te geven. Alvaro Security Solutions is daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 10 werkdagen haar zienswijze kenbaar te maken. Alvaro Security Solutions heeft hier geen gebruik van gemaakt, waarna het bedrijfsoordeel 'onvoldoende' per brief van 5 oktober 2023 definitief is vastgesteld.

2.16. SFPB heeft nadien herhaaldelijk om de stukken verzocht. Omdat deze stukken niet werden verstrekt heeft SFPB bij brief van 20 november 2023 Alvaro Security Solutions in gebreke gesteld en gesommeerd om de gevraagde correctiestukken alsnog binnen 14 dagen aan te leveren op straffe van verbeurte van een forfaitaire schadevergoeding overeenkomstig artikel 7 lid 3 van het controlereglement.

---

2.17. Alvaro Security Solutions heeft de gevraagde stukken, ondanks herhaalde aanmaning, en ondanks het feit dat SFPB heeft gewezen op de wekelijks oplopende forfaitaire schadevergoeding, niet verstrekt.

2.18. Bij verstekvonnis van 10 oktober 2023 heeft de kantonrechter in deze rechtbank Alvaro Security Group BV (hierna: Alvaro Security Group), haar bestuurder BSDE Holding BV en (bestuurder van BSDE Holding BV) hoofdelijk veroordeeld tot het betalen van een forfaitaire schadevergoeding aan SFPB van € 78.000,00 en daarnaast Alvaro Security Group veroordeeld tot de betaling van een bedrag van € 97.704,79 aan looncorrecties over 2019 en 2020, die aan de werknemers moeten worden voldaan overeenkomstig artikel 4 van de vaststellingsovereenkomst die SFPB en Alvaro Security Group op 10 juni 2022 hebben gesloten.

2.19. Alvaro Security Group is per 14 november 2023 failliet gegaan.

2.20. SFPB heeft Alvaro Security Solutions bij e-mailbericht van 8 januari 2024 gevraagd om als verkrijgende werkgever garant te staan voor de door SFPB opgelegde looncorrecties ad € 97.704,79 over 2019 en 2020 bij het op hetzelfde adres gevestigde Alvaro Security Group naar aanleiding van een cao onderzoek bij deze onderneming.

### **3. Het geschil**

3.1. SFPB vordert - samengevat – dat de kantonrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Alvaro Security Solutions veroordeelt tot naleving van de cao PB en de cao SFPB indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, en meer precies tot het overleggen van de stukken zoals genoemd in punt 22 van de dagvaarding overeenkomstig de rapportagebrief van 20 september 2023, op straffe van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat zij daarmee vanaf twee weken na betekening van dit vonnis in gebreke is;
- II. Alvaro Security Solutions veroordeelt tot het overleggen van de bankafschriften inzake de betaling van de nog openstaande nabetaling aan de werknemers van Alvaro Security Group BV ad € 82.530,13 op de wijze zoals bepaald in artikel 4 en 7 van de vaststellingsovereenkomst tussen Alvaro Security Group en SFPB, op straffe van een dwangsom van € 500,- voor iedere dag dat zij daarmee in gebreke blijft;
- III. gedaagden hoofdelijk veroordeelt des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFPB te voldoen de somma van € 121.822,40 als schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
- IV. gedaagden hoofdelijk veroordeelt des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd in de kosten van deze procedure;
- V. gedaagden hoofdelijk veroordeelt des dat de één betalende de ander zal zijn bevrijd in de nakosten.

3.2. Gedaagden voeren verweer en concluderen tot niet-ontvankelijkheid van SFPB, dan wel tot afwijzing van de vorderingen van SFPB, met veroordeling van SFPB in de kosten van deze procedure.

---

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. In dit geschil dient eerst de vraag te worden beantwoord of Alvaro Security Solutions valt onder de werkingssfeer van de cao PB en de cao SFPB en zo ja, of Alvaro Security Solutions in dat kader de door SFPB onder I. gevorderde gegevens moet verstrekken (op straffe van een dwangsom) en of gedaagden hoofdelijk de onder III. gevorderde schadevergoeding aan SFPB moeten betalen. Vervolgens ligt de vraag voor of Alvaro Security Solutions is aan te merken als opvolgend werkgever van Alvaro Security Group dan wel dezelfde werkgever is (vereenzelviging) en zo ja, of Alvaro Security Solutions de in dat kader onder II. gevorderde bankafschriften aan SFPB moet verstrekken (op straffe van een dwangsom).

##### *Werkingsfeer*

4.2. SFPB stelt dat Alvaro Security Solutions valt onder de werkingssfeer van de cao PB en de cao SFPB. Gedaagden betwisten dit, omdat Alvaro Security Solutions volgens hen pas actief is geworden in 2022 en zich per 1 februari 2022 heeft aangemeld bij de Vereniging Beveiligingsorganisaties Nederland (hierna: VBe NL). Volgens gedaagden valt Alvaro Security Solutions derhalve onder de werkingssfeer van andere cao's, namelijk de cao Crowdmanagement en de cao Reguliere Beveiliging (thans beide ondergebracht in de cao Veiligheidsdomein, hierna cao VVNL). Daarnaast voeren gedaagden als verweer dat in elk geval een deel van de werknemers van Alvaro Security Solutions onder de werkingssfeer van de cao VVNL valt omdat zij servicemedewerker of verkeersregelaar zijn.

4.3. De kantonrechter overweegt hierover als volgt.

4.4. Niet in geschil is dat de cao PB ten tijde van de onderzoeksperiode P6-2022 tot en met P5-2023 algemeen verbindend was verklaard. Een werkgever kan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid dispensatie vragen van een algemeen verbindend verklaarde cao. Leden van VBe NL (thans Vereniging Veiligheidsdomein Nederland, hierna: VVNL) hebben een dergelijk verzoek ingediend. Dit verzoek tot dispensatieverlening is op 30 april 2019 ingewilligd. De rechtbank Midden Nederland heeft dit besluit bij uitspraak van 20 juli 2021<sup>1</sup> herroepen en deze uitspraak is bekrachtigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 30 oktober 2024.<sup>2</sup> Voor zover gedaagden een beroep doen op de eerder verleende dispensatie gaat dat beroep derhalve niet op.

4.5. Ook het verweer dat een deel van de werknemers van Alvaro Security Solutions onder de werkingssfeer van de cao VVNL valt omdat zij servicemedewerker of verkeersregelaar zijn treft naar het oordeel van de kantonrechter geen doel. Gedaagden hebben namelijk niet onderbouwd noch aannemelijk gemaakt dat Alvaro Security Solutions servicemedewerkers en verkeersregelaars in dienst heeft, terwijl dit wel op hun weg had gelegen. Dit klemt temeer omdat niet in geschil is dat Alvaro Security Solutions diensten levert op het gebied van veiligheid.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RBMNE:2021:3573.

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2024:4369.

---

4.6. De conclusie is derhalve dat Alvaro Security Solutions valt onder de werkingssfeer van de cao PB en de cao SFPB.

*Verstreken gegevens en dwangsom*

4.7. SFPB verlangt gegevens van Alvaro Security Solutions vanaf 10 augustus 2020. Deze datum is volgens SFPB de startdatum van Alvaro Security Solutions, omdat Alvaro Security Solutions op die dag is ingeschreven in het handelsregister van de KvK. Alvaro Security Solutions voert als verweer dat zij voor 2022 geen medewerkers in dienst had en dat zij pas in 2022 activiteiten is gaan ontplooiën.

4.8. De kantonrechter overweegt hierover als volgt.

4.9. SFPB heeft aangetoond dat Alvaro Security Solutions op 10 augustus 2020 is ingeschreven in het handelsregister van de KvK. Daarmee staat naar het oordeel van de kantonrechter echter niet vast dat Alvaro Security Solutions per die datum haar bedrijfsactiviteiten is gaan ontplooiën. Dit klemt temeer omdat SFPB ook heeft aangevoerd dat Alvaro Security Solutions voor het eerst op 1 juni 2021 een vergunning heeft aangevraagd (zie punt 16 van de dagvaarding) dan wel verkregen (zie punt 10 van de conclusie van repliek) voor het ontplooiën van die activiteiten. Gedaagden hebben deze stellingen over de vergunningaanvraag dan wel -verlening onbesproken gelaten. Hun verweer dat Alvaro Security Solutions pas per 1 februari 2022 is begonnen met het ontplooiën van bedrijfsactiviteiten hebben zij verder onvoldoende onderbouwd. De pas bij dupliek overgelegde verklaring van administratiekantoor Schutte volstaat in dat kader niet. De kantonrechter ziet daarom aanleiding om de vordering tot het verstrekken van gegevens toe te wijzen, met dien verstande dat dit vanaf 1 juni 2021 dient te gebeuren.

4.10. Tegen de door SFPB gevorderde dwangsom van € 500,00 per dag, te stellen op haar vordering tot nakoming, hebben gedaagden bij dupliek als verweer gevoerd dat er inmiddels goed overleg is met SFPB en dat de eerste documenten inmiddels zijn aangeleverd. Gesteld noch gebleken is echter dat deze documenten zien op de in het geding zijnde periode. Integendeel, in haar reactie op de bij dupliek overgelegde producties heeft SFPB aangevoerd dat de aangeleverde documenten zien op een andere periode. De gevorderde dwangsom zal daarom worden toegewezen. Wel zal deze worden gemaximeerd tot € 10.000,00, mede gelet op de forfaitaire schadevergoeding die hierna zal worden toegewezen.

*Forfaitaire schadevergoeding*

4.11. De kantonrechter heeft hiervoor geoordeeld dat Alvaro Security Solutions vanaf 1 juni 2021 de door SFPB verlangde gegevens aan SFPB moet verstrekken. Omdat Alvaro Security Solutions dat niet heeft gedaan binnen de door SFPB gestelde termijn van 14 dagen moet zij op grond van artikel 7 lid 3 van het controlereglement een forfaitaire schadevergoeding betalen. SFPB heeft onweersproken gesteld dat zij de hoogte van die schadevergoeding heeft berekend conform artikel 9 van het controlereglement. Ook de hoogte van de gevorderde schadevergoeding heeft Alvaro Security Solutions niet betwist. Het in dat kader gevorderde bedrag van € 121.822,40 zal daarom worden toegewezen, evenals de daarover gevorderde en niet afzonderlijk weersproken wettelijke rente.

---

*Bestuurdersaansprakelijkheid*

4.12. SFPB stelt zich op het standpunt dat en Alvaro Group Holding en ook als bestuurders mede aansprakelijk zijn voor de ontstane geldvorderingen door de weigering om aan de uit hoofde van de algemeen verbindend verklaarde cao's gedane verzoeken te voldoen. Zulks uit hoofde van onrechtmatige daad, wegens een nalaten in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betamelijk wordt geacht, namelijk het zich houden aan voorschriften in algemeen verbindend verklaarde cao's.

4.13. De kantonrechter overweegt hierover als volgt.

4.14. Het uitgangspunt is dat een bestuurder voor de schulden van de besloten vennootschap niet persoonlijk aansprakelijk is. Dat kan onder bijzondere omstandigheden anders zijn. De bestuurder moet, mede gelet op zijn verplichting tot een behoorlijke taakuitoefening een voldoende ernstig verwijt kunnen worden gemaakt (artikel 2:9 van het Burgerlijk Wetboek, hierna: BW).

4.15. Het antwoord op de vraag of de bestuurder persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt, is afhankelijk van de aard en ernst van de normschending en de overige omstandigheden van het geval. Artikel 2:11 BW bepaalt dat de aansprakelijkheid van een rechtspersoon als bestuurder van een andere rechtspersoon ( en Alvaro Group Holding) ook rust op de bestuurder van de rechtspersoon-bestuurder ( ). De aansprakelijkheid rust dan ook hoofdelijk op ieder die ten tijde van het ontstaan van de aansprakelijkheid van een rechtspersoon-bestuurder daarvan bestuurder is.

4.16. De kantonrechter oordeelt dat geen redelijk handelend bestuurder zou hebben gehandeld zoals en Alvaro Group Holding hebben gedaan. Zij hebben op geen enkele manier medewerking verleend aan het verstrekken van de benodigde gegevens aan SFPB, terwijl vast staat dat Alvaro Security Solutions daaraan wel moest meewerken. Daarvan kan de bestuurders van Alvaro Security Solutions een persoonlijk ernstig verwijt worden gemaakt. Ook zijn aansprakelijk. Zij hebben eveneens stil gezeten en gesteld noch gebleken is dat zij zich op enige wijze hebben ingespannen om Alvaro Security Solutions de benodigde gegevens te laten verstrekken aan SFPB.

4.17. Het verweer van gedaagden dat de bestuurders van Alvaro Security Solutions erop mochten vertrouwen dat de eerste aanmelding bij VVNL juist is geweest, gelet op de eerder van toepassing zijnde cao VVNL, levert naar het oordeel van de kantonrechter geen rechtvaardigingsgrond op. SFPB heeft immers onweersproken gesteld dat op de website van VVNL stond vermeld dat ieder nieuw lid dat na oktober 2021 lid is geworden niet viel onder de procedures en dispensatieverlening (zie punt 6 van de conclusie van repliek). Alvaro Security Solutions is per 1 februari 2022 en dus na oktober 2021 lid geworden. Ook overigens is gesteld noch gebleken dat gedaagden een rechtvaardigingsgrond hadden voor hun nalaten.

4.18. De conclusie is dan ook dat gedaagden hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de forfaitaire schadevergoeding die Alvaro Security Solutions moet betalen aan SFPB.

---

*Overgang van onderneming (dan wel vereenzelviging)*

4.19. SFPB stelt dat er sprake is van een overgang van onderneming en dat Alvaro Security Solutions opvolgend werkgever is van de inmiddels failliet verklaarde Alvaro Security Group. SFPB houdt Alvaro Security Solutions daarom (mede) aansprakelijk voor de openstaande nabetalings bij Alvaro Security Group, waartoe laatstgenoemde is veroordeeld bij vonnis van 10 oktober 2023. Gedaagden betwisten dat er sprake is van een overgang van onderneming en voeren verder als verweer dat met iedere werknemer van Alvaro Security Group een vaststellingsovereenkomst is gesloten ter zake een nabetaling in het kader van de arbeidsovereenkomst en dat die betalingen ook daadwerkelijk zijn verricht aan de werknemers.

4.20. De kantonrechter overweegt hierover als volgt.

4.21. Ingevolge artikel 7:663 BW gaan door de overgang van een onderneming de rechten en verplichtingen die op dat tijdstip voor de werkgever in die onderneming voortvloeien uit een arbeidsovereenkomst tussen hem en een daar werkzame werknemer van rechtswege over op de verkrijger. Onder overgang wordt verstaan de overgang ten gevolge van een overeenkomst, een fusie of een splitsing, van een economische eenheid die haar identiteit behoudt; onder economische eenheid wordt verstaan een geheel van georganiseerde middelen, bestemd tot het ten uitvoer brengen van een al dan niet hoofdzakelijk economische activiteit (artikel 7:662 lid 1 aanhef en onder a en b BW). Voor het antwoord op de vraag of er sprake is van een overgang is dus het beslissende criterium of de identiteit van het bedrijf bewaard blijft. Onderzocht moet worden, of het gaat om de vervreemding van een lopend bedrijf, wat met name kan blijken uit het feit dat de exploitatie ervan in feite door de nieuwe ondernemer wordt voortgezet of hervat met dezelfde of soortgelijke bedrijfsactiviteiten. Om vast te stellen of aan deze voorwaarden is voldaan, moet rekening worden gehouden met alle feitelijke omstandigheden die de betrokken transactie kenmerken, zoals de aard van de betrokken onderneming, het al dan niet overdragen van de materiële activa zoals gebouwen en roerende goederen, de waarde van de immateriële activa op het tijdstip van de overdracht, het al dan niet overnemen van vrijwel al het personeel door de nieuwe ondernemer, het al dan niet overdragen van de klantenkring, de mate waarin de voor en na de overdracht verrichte activiteiten met elkaar overeenkomen, en de duur van een eventuele onderbreking van die activiteiten. Al deze factoren zijn deelaspecten van het te verrichten globale onderzoek en mogen daarom niet elk afzonderlijk worden beoordeeld<sup>3</sup>. De omstandigheid dat een andere onderneming bepaalde activiteiten voortzet, is op zichzelf onvoldoende om tot een overgang van een onderneming te concluderen. Een economische entiteit kan niet worden gereduceerd tot de activiteit waarmee zij is belast. De identiteit van de onderneming blijkt uit meerdere onlosmakelijk verbonden elementen, zoals de personeelssamenstelling, de leiding, de taakverdeling, de bedrijfsvoering en, in voorkomend geval, de beschikbare productiemiddelen<sup>4</sup>.

4.22. SFPB heeft ter onderbouwing van haar stelling dat er sprake is van een overgang van onderneming onder meer verwezen naar de Facebookpagina van Alvaro Security Solutions. Uit die pagina heeft zij afgeleid dat Alvaro Security Solutions al sinds 2 februari 2016 onder

---

<sup>3</sup> Hof van Justitie EU, ECLI:EU:C:1986:127 Spijkers.

<sup>4</sup> zie onder meer de arresten van het Hof van Justitie EU van 11 maart 1997 (ECLI:EU:C:1997:141 Sützen), 20 januari 2011 (ECLI:EU:C:2011:24 CLECE) en 27 februari 2020 (ECLI:EU:C:2020:121 (Grafé & Pohle)).

---

deze naam actief is en dat Alvaro Security Solutions dezelfde beveiligingsactiviteiten uitvoert als Alvaro Security Group en dan met name de evenementenbeveiliging. Gedaagden hebben gemotiveerd uiteengezet dat en waarom deze conclusies van SFPB onjuist zijn. Een nadere onderbouwing van de stellingen van SFPB op dit punt ontbreekt, zodat niet van de juistheid van deze stellingen kan worden uitgegaan.

4.23. Hetzelfde geldt voor de verwijzing van SFPB naar de website van Alvaro Security Solutions, waaruit zou blijken dat het Leger des Heils door Alvaro Security Solutions als klant zou zijn overgenomen van Alvaro Security Group. Ook deze stelling hebben gedaagden gemotiveerd weerlegd en ook op dit punt ontbreekt een nadere onderbouwing van de zijde van SFPB. De stelling van SFPB dat het klantenbestand van Alvaro Security Group mogelijk is overgeheveld naar Alvaro Security Solutions is naar het oordeel van de kantonrechter speculatief en niet met feiten en omstandigheden onderbouwd.

4.24. De omstandigheid dat de indirect bestuurder van Alvaro Security Group, tevens broer van de indirect bestuurder van Alvaro Security Solutions, de controleur van SFPB bij de laatste controle die heeft plaatsgevonden bij Alvaro Security Solutions te woord heeft gestaan is naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende om aan te nemen dat Alvaro Security Solutions de bedrijfsactiviteiten van Alvaro Security Group heeft voortgezet.

4.25. Daarmee resteert de stelling van SFPB dat het merendeel van de werknemers die bij Alvaro Security Solutions in dienst zijn daarvoor in dienst waren bij Alvaro Security Group. Voor zover deze stelling juist is – hetgeen door gedaagden wordt betwist – is dat onvoldoende om te concluderen dat er sprake is van een overgang van onderneming. SFPB had in dit kader meer feiten en omstandigheden moeten stellen. De in de laatste akte van SFPB gedane verwijzing naar het openbare faillissementsverslag van de curator leidt niet tot een ander oordeel, omdat uit dat verslag – anders dan SFPB doet voorkomen – niet blijkt dat de curator vermoedt dat er sprake is van een voorzetting van de activiteiten onder een andere naam, voor datum faillissement. De curator heeft daarnaar wel onderzoek gedaan, maar dat heeft niet geleid tot een concreet resultaat.

4.26. De conclusie is dat, alle omstandigheden van het geval in aanmerking nemend, niet is komen vast te staan dat Alvaro Security Solutions als opvolgend werkgever van Alvaro Security Group moet worden beschouwd. Dat er sprake is van dezelfde rechtspersoon (vereenzelviging, waardoor er sprake zou zijn van een doorbraak van aansprakelijkheid) is evenmin gebleken. Ook hiervoor heeft SFPB onvoldoende feiten of omstandigheden gesteld. De vordering om Alvaro Security Solutions te veroordelen tot het overleggen van de bankafschriften inzake de betaling van de nog openstaande nabetaling aan de werknemers van Alvaro Security Group zoals bepaald in artikel 4 en 7 van de vaststellingsovereenkomst tussen Alvaro Security Group en SFPB zal daarom worden afgewezen.

4.27. Gedaagden worden grotendeels in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. De proceskosten van SFPB worden begroot op:

- kosten van de dagvaarding	€	283,77	
- griffierecht	€	1.409,00	
- salaris gemachtigde	€	2.174,00	(2 punten × € 1.087,00)
- nakosten	€	135,00	(plus de kosten van betekening zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	4.001,77	

4.28. De veroordelingen onder 5.3 en 5.4 worden hoofdelijk uitgesproken. Dat betekent dat iedere veroordeelde kan worden gedwongen het hele bedrag te betalen. Als de één (een deel) betaalt, hoeft de ander dat (deel van het) bedrag niet meer te betalen.

## 5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. veroordeelt Alvaro Security Solutions tot naleving van de cao PB en de cao SFPB indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, en meer precies tot het vanaf 1 juni 2021 overleggen van de stukken zoals genoemd in punt 22 van de dagvaarding overeenkomstig de rapportagebrief van 20 september 2023 binnen twee weken na betekening van dit vonnis;

5.2. veroordeelt Alvaro Security Solutions om aan SFPB een dwangsom te betalen van € 500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de veroordeling onder 5.1 voldoet, tot een maximum van € 10.000,00 is bereikt;

5.3. veroordeelt gedaagden hoofdelijk om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFPB te voldoen de somma van € 121.822,40 als schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

5.4. veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de proceskosten van € 4.001,77, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met de kosten van betekening als gedaagden niet tijdig aan de veroordelingen voldoen en het vonnis daarna wordt betekend;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Bootsma en in het openbaar uitgesproken op 2 september 2025.



692/wj



Voor grosse/afsluit conform

02 SEP 2025

De griffier,

