

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel recht
Kantonrechter

Zittingsplaats Eindhoven

Zaaknummer: 10894344 CV EXPL 24-511

Vonnis van 9 oktober 2025

in de zaak van:

SOCIAAL FONDS PARTICULIERE BEVEILIGING (SFPB),
gevestigd en kantoorhoudend in 's-Gravenhage,
eisende partij,
hierna te noemen: SFPB,
gemachtigde: mr. M.W.M. Heijlaerts,

tegen

1. **SECURITY B.V.**,
gevestigd in kantoorhoudend in Eindhoven,
2. **BEHEER B.V.**,
gevestigd en kantoorhoudend in
3.
wonend in
gedaagde partijen,
hierna samen te noemen: , en apart aan te duiden als: Security BV,
Beheer BV en
gemachtigde: mr. M. van der Chijs.

1. Inleiding

Deze zaak gaat over de controle op de naleving van twee algemeen verbindend verklaarde cao's in de beveiligingsbranche, en de gevolgen die niet naleving daarvan (vooral informatieverstrekking) door een werkgever met zich meebrengen. Meer specifiek staan de vragen centraal of er reden is om een forfaitaire schadevergoeding toe te kennen en zo ja te matigen, en verder of bestuurdersaansprakelijkheid aan de orde is.

2. De procedure

- 2.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de twee dagvaardingen van 13 januari 2024 van SFPB met 13 producties,
 - de conclusie van antwoord van 21 maart 2024 van met 9 producties,
 - de akte overleggen producties en vermeerdering eis, toegezonden op 22 mei 2025 en genomen tijdens de mondelinge behandeling van 3 juni 2025 van SFPB, met producties 14 tot en met 20,

- de mondelinge behandeling van 3 juni 2025, waarbij door beide gemachtigden spreekantekeningen zijn voorgedragen en waarvan voor het overige door de griffier aantekeningen zijn gemaakt.

2.2 Vervolgens is vonnis bepaald, waarvan de datum nader is bepaald op vandaag.

3. De kern van deze zaak

SFPB en de cao's

3.1 SFPB, opgericht in 2000 door werkgevers- en werknemersorganisaties, voert onder andere controles uit op de correcte naleving van twee cao's in de beveiligingsbranche. Het gaat dan om de cao Particuliere Beveiliging (hierna: cao PB) en de cao Sociaal Fonds Particuliere Beveiliging (hierna: cao SFPB). De cao PB is algemeen verbindend verklaard over de periode 23 oktober 2021 tot 30 juni 2023. De cao SFPB is algemeen verbindend verklaard ten aanzien van de periode van 23 oktober 2021 tot 1 juli 2026. Met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de werkwijze waarop de cao-controle wordt uitgevoerd is een controlereglement opgesteld, welk reglement als bijlage 3 is opgenomen bij de cao SFPB (hierna: het controlereglement). In het controlereglement is onder meer vermeld:

Artikel 2 Toezicht op naleving cao

2. De werkgever is verplicht te allen tijde medewerking te verlenen aan de controles. De werkgever is verplicht zijn volledige en voorafgaande medewerking te verlenen aan onderzoek door SFPB gericht op naleving van de cao's. Binnen een door SFPB gestelde termijn dient de gevraagde informatie door de werkgever aan SFPB ter beschikking te worden gesteld.

Artikel 4 Gegevensverstrekking

1. Het aantonen dat de cao's getrouwelijk worden nageliefd moet ondermeer blijken uit de door of namens werkgever gevoerde inzichtelijke en deugdelijke loon- en arbeidstijdenadministratie. Bij afgang van de controle moeten onderstaande stukken volledig en sluitend jaarlijks:
 - a. personeelslijst waarop de naam, functie, schaal en geboortedatum van elke werknemer is aangegeven, tevens aangeven of het een fulltimer, parttimer, een oproepkracht of inleenkracht betreft;
 - b. arbeidsovereenkomsten;
 - c. overzicht van stagiaires die gewerkt hebben in de onderzoeksperiode;
 - d. verzamelloonstaat voorgaand kalenderjaar en verzamelloonstaat tot datum controle;
 - e. facturen inleenkrachten en/of uitdraai van de grootboekrekening;
 - f. betalingsbewijzen loon (batchbetalingen, bankafschriften of ondertekende kwitanties);
 - g. de loonstroken (bij voorkeur hardcopy) over de voornoemde onderzoeksperiode van alle werknemers die in deze periode in dienst waren inclusief de loonspecificaties van het ingeleend personeel;
 - h. de registratie gewerkte diensten en dienstijden per loonperiode (roosters) inclusief (alle) wijzigingen op de roosters;
 - i. de registratie gewerkte uren per loonperiode;
 - j. overzicht van werknemers die ziek zijn geweest in de onderzoeksperiode;
 - k. overzicht van werknemers die gewerkt hebben op een feestdag;
 - l. specificatie uitbetaalde reiskosten/reistijdenvergoeding;
 - m. registratie compensatieoverwerk o.b.v. artikel 42 cao;
 - n. verlofdagenregistratie o.b.v. artikel 60 lid 3 cao; (Registratie, getekende verlofaanvragen e.d.);
 - o. De pensioengegevens van de werknemers waarvoor pensioen wordt afgedragen aan de Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Particuliere Beveiliging

Artikel 7 Ingebrekestelling en schadevergoeding

- Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFPB gedurende ten minste 14 dagen nalatig blijft de van de cao verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de cao naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegevens verstrekt, is hij verplicht door dat enkele feit aan SFPB een forfaitaire schadevergoeding te betalen. SFPB kan besluiten geheel of gedeeltelijk af te zien van het innen van deze schadevergoeding indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.
- Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFPB gedurende ten minste 14 dagen volhardt bij het niet naleven van de cao op de in de ingebrekestelling vermelde punten, is hij onverminderd het gestelde onder 2 verplicht aan SFPB een door deze stichting te bepalen schadevergoeding te betalen. Bij het bepalen van de schadevergoeding wordt in ieder geval rekening gehouden met de aard, de omvang en de duur van de niet naleving, alsmede met de loonsom van de onderneming van de betrokken werkgever. Daarnaast kan rekening gehouden worden met de mate waarin die werkgever alsnog achterstallige verplichtingen jegens zijn personeel nakomt dan wel zekerheid stelt voor een correcte naleving van de cao.

Artikel 9 Forfaitaire schadevergoeding

- De forfaitaire schadevergoeding genoemd in artikel 7 lid 2 bedraagt 1% van de loonsom van het premiejaar met een minimum van € 1.500.
- Elke week dat de onderneming in gebreke blijft, loopt de schadevergoeding op met het bepaalde in lid 1.
- De schadevergoeding als bedoeld in artikel 7 lid 3 wordt berekend op de wijze als hierboven onder lid 1 vermeld. Tot aanpassing van de schadevergoeding kan door SFPB worden besloten aan de hand van de factoren genoemd in artikel 7 lid 3, dit ter beoordeling van SFPB.
- De schadevergoeding dient ter dekking van de kosten die SFPB maakt en de te dezer zake verkregen middelen worden toegevoegd aan de geldmiddelen van SFPB (als bedoeld in artikel 4 lid 1 van de Statuten SFPB), tot dekking van de kosten die SFPB moet maken als gevolg van haar toezichthoudende taak ten aanzien van de wijze waarop de cao wordt nageleefd. SFPB hoeft niet aan te tonen dat zij de schade in de omvang als door haar gevorderd ook daadwerkelijk heeft geleden.

Artikel 11 Hardheidsclausule

In de gevallen, waarin de toepassing van dit reglement tot onvoorziene onbilligheden leidt, kan het bestuur een beslissing nemen in afwijking van de bepalingen in dit reglement.

Security BV,

Beheer BV en

3.2 Security BV is in 1999 opgericht door en is een beveiligingsbedrijf in de regio Eindhoven dat beveiligings- en bewakingsdiensten levert op verschillende terreinen. Er zijn ongeveer 15 medewerkers in dienst. Security BV valt onder de werkingssfeer van beide hiervoor genoemde cao's. Security BV Beheer BV (holding) is de enig aandeelhouder en bestuurder van Security BV (werkmaatschappij). is enig aandeelhouder en bestuurder van Beheer BV.

Twee controles: 2021-2023

3.3 In deze zaak staan twee controles van de cao PB en cao SFPB centraal die SFPB heeft uitgevoerd bij Security BV, en de juridische consequenties die daaraan moeten worden gekoppeld. De eerste controle naar naleving van de cao PB is verricht over

de periode P11-2021 t/m P10-2022. Mede naar aanleiding daarvan heeft SFPB aanleiding gezien om aansluitend een tweede controle uit te voeren over de periode P11-2022 t/m P10-2023. Over alle twee de controleperiodes heeft SFPB meerdere keren contact opgenomen met Security BV, brieven gestuurd en haar in gebreke gesteld.

Standpunt SFPB en de vordering

3.4 SFPB heeft zich op het standpunt gesteld dat zij bij Security BV over alle twee de controleperiodes een groot aantal overtredingen van de cao's heeft geconstateerd. Het gaat dan vooral om overtredingen op het gebied van verlof, rooster/verschuivingstoelage, feestdagen en inleen. Daarom heeft SFPB Security BV bij brief van 10 maart 2023 aangesproken om deze overtredingen over de eerste controleperiode met terugwerkende kracht vanaf P5-2019 te corrigeren en haar medewerking aan SFPB te verlenen. Op 23 april 2024 heeft SFPB een soortgelijk verzoek aan Security BV gestuurd, omdat SFPB over de tweede controleperiode dezelfde overtredingen heeft vastgesteld. Ook heeft SFPB Security BV in gebreke gesteld. Volgens SFPB heeft Security BV niet, maar in elk geval onvoldoende, aan de verplichtingen uit de cao PB en cao SFPB voldaan en beschikt SFPB nog steeds niet over alle stukken om te controleren of Security BV de beweerdelijke correcties juist heeft uitgevoerd over grofweg de jaren eind 2021 tot en met eind 2023. Zo ontbreekt de correctie ziekengeld nog altijd. Dat geldt ook voor de nabetaling ontbrekende roosters. Daarbij komt dat de door Security BV op 28 mei 2025 overgelegde roosters achteraf zijn geconstrueerd, terwijl de originele roosters moeten worden overgelegd. Door overtreding van de cao's is Security BV een forfaitaire schadevergoeding verschuldigd. Het door SFPB berekende en gevorderde bedrag aan schadevergoeding is proportioneel. In dit verband heeft SFPB er onder andere op gewezen dat Security BV een zeer ernstige overtreding heeft begaan door het maximale inleenpercentage te overschrijden. Een andere reden waarom de schadevergoeding proportioneel is, is omdat SFPB geen aanspraak maakt op schadevergoeding na dagvaarding. Een verdere matiging is niet op zijn plaats, omdat Security BV tekort blijft schieten. De persoonlijke omstandigheden van zijn invoelbaar, maar rechtvaardigen in de optiek van SFPB geen onderbetaling van werknemers. Bovendien heeft Security BV SFPB vanaf juli 2023 aan het lijntje gehouden. Uit de tweede controle blijkt dat Security BV zich nog steeds niks aantrok van de cao-verplichtingen. Volgens SFPB is sprake van volharding in passiviteit en verzuim. Een redelijk handelend bestuurder had anders gehandeld waardoor Beheer BV en een voldoende persoonlijk ernstig verwijt kan worden gemaakt.

3.5 Gelet op dit alles is SFPB deze procedure gestart en vordert zij (na vermeerdering van eis) bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Security BV te veroordelen tot naleving van de cao PB en de cao SFPB indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, en meer precies tot het betalen van de openstaande looncorrecties aan de werknemers zoals vermeld in randnummer 9 van de akte vermeerdering van eis, onderbouwd met een berekening, loonstrook en betalingsbewijs, gespecificeerd per werknemer en per maand, op verbeurte van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat Security BV daarmee vanaf twee weken na betekening van dit vonnis in gebreke is,

-
- II. Security BV, Beheer BV en hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van € 211.005,37, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van volledige betaling,
- III. Security BV, Beheer BV en hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de proceskosten inclusief nakosten.

Standpunt

3.6 ziet dat anders. In essentie komt zijn verweer neer op het volgende. Security BV heeft meegewerkt aan de onderzoeken van SFPB. Weliswaar heeft Security BV (te) laat informatie verstrekt, maar zij heeft alles gedaan wat binnen haar macht lag. Door Security BV zijn inmiddels alle correcties juist doorgevoerd, zijn alle medewerkers gecompenseerd en ook heeft zij de gevraagde stukken overgelegd. Security BV benadrukt dat zij de cao's naleeft en wil naleven. Daarom is geen dwangsom nodig. Bovendien doet een beroep op diverse persoonlijke omstandigheden. Er is dan ook sprake van bijzondere omstandigheden die maken dat SFPB zou moeten besluiten om van de gevorderde schadevergoeding af te zien, en dus dat de vordering moet worden afgewezen. Tegen deze achtergrond doet ook een beroep op matiging van de gevorderde schadevergoeding tot nihil. Verder vindt dat hem als bestuurder geen persoonlijk ernstig verwijt kan worden gemaakt.

En verder

3.7 De details en de andere standpunten van partijen komen hierna, indien nodig, aan bod.

4. De beoordeling

Naleving cao's door Security BV

4.1 Op de eerste plaats vordert SFPB dat Security BV wordt veroordeeld tot nakoming van de cao PB en cao SFPB, indien en voor zover deze cao's algemeen verbindend zijn verklaard. Security BV heeft niet betwist dat zij als werkgever onder de werkingssfeer van de cao PB en cao SFPB valt. Dat betekent dat Security BV gehouden is alle twee de cao's na te komen in de periodes dat de cao's algemeen verbindend zijn verklaard.¹ Tussen partijen is niet in geschil dat Security BV (aanvankelijk) de cao's niet heeft nageleefd. Gelet op de doelstelling van SFPB heeft zij ook belang bij deze vordering.²

4.2 Meer specifiek vordert SFPB op dit moment nog dat Security BV de openstaande looncorrecties aan de werknemers zoals omschreven in randnummer 9 van de vermeerdering van eis van 22 mei 2025 betaalt. SFPB wil bovendien dat deze betalingen worden voorzien van een onderbouwing die bestaat uit een berekening, loonstrook en

¹ Artikel 2 lid 1 Wet op het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten.

² Artikel 2 lid 1 controlereglement.

betalingsbewijs, gespecificeerd per werknemer en per maand. Het gaat om deze openstaande correcties:

Controleperiode 1: P11-2021 t/m P10-2022

- (8) Loondoorbetaling bij ziekte³
Herberekening van het ziekgeld rekening houdend met het gemiddelde loon en ORT in de voorafgaande 13 loonperioden van de betreffende werknemers.

Controleperiode 2: P11-2022 t/m P10-2023

- (1) Roosters/verschuivingstoelage
Omdat ook in deze tweede controleperiode geen gepubliceerde roosters kunnen worden getoond, is gevraagd om een aanvullende nabetaling van 10% van de totale loonsom in de periode vanaf P11-2022 overeenkomstig artikel 111 cao PB.
- (4) Verlof ORT⁴
Uitbetaling van het verlof over de gemiddeld uitbetaalde onregelmatigheidstoelage (berekend over de 52 weken voorafgaande aan de ziekte).

4.3 Volgens SFPB heeft Security BV in de loop van de procedure een aantal stukken aangeleverd, maar zijn de door haar gevraagde stukken nog steeds niet compleet. Zo heeft Security BV slechts informatie verstrekt over vier werknemers en de gedane correcties zien toe op de hele periode 2023, terwijl de controle loopt tot P10-2023. Weliswaar heeft Security BV naar aanleiding van de vermeerdering van eis op 28 mei 2025 een groot aantal documenten bij SFPB ingediend, maar dit zijn stukken die SFPB al in haar bezit had en ook al had beoordeeld. In dit kader wijst SFPB op de rapportage van 8 augustus 2024 als reactie op de door Security BV op 15 juni 2024 ingediende stukken.⁵ Tijdens de mondelinge behandeling heeft SFPB hier onder andere nog aan toegevoegd dat de stukken van 28 mei 2025 niets nieuws toevoegen en bovendien dat deze stukken duidelijk maken dat de situatie nog onzekerder is dan SFPB lange tijd al dacht. Ter verduidelijking hiervan heeft SFPB voornamelijk aandacht besteed aan de roosters. Volgens SFPB heeft Security BV niet de originele gepubliceerde roosters overgelegd, maar blijkt het te gaan om achteraf geconstrueerde roosters. Aangezien SFPB niet wil blijven trekken aan een dood paard (dus overleggen correcte roosters conform de cao's), wil zij dat Security BV een nabetaling doet van 10% aan de betreffende werknemers en dat SFPB hiervan bewijs krijgt dat dit daadwerkelijk en op de juiste manier is gedaan.

4.4 In reactie hierop heeft Security BV tijdens de mondelinge behandeling in algemene zin aangevoerd dat Security BV inmiddels wel degelijk alle verzochte informatie aan SFPB heeft gegeven. Security BV heeft er alles aan gedaan om de gevraagde informatie boven tafel te krijgen en de cao's na te volgen. Zij heeft altijd geprobeerd haar werknemers goed te behandelen en haar bedrijf niet in de problemen te brengen. Ook is een toelichting gegeven over hoe het rooster werd samengesteld.

³ De nummering, bijvoorbeeld: (8), sluit aan bij de nummering van de door SFPB over de betreffende periodes verzonden brieven en ingebrekestellingen (waarover bij 4.7 meer). Zie ook productie 11 van SFPB voor de eerste controleperiode en productie 16 van SFPB voor de tweede controleperiode.

⁴ Onregelmatigheidstoelage.

⁵ Productie 15 van SFPB en punt 4 van de akte overleggen producties en vermeerdering eis van SFPB.

4.5 De kantonrechter stelt voorop dat zij niet beschikt over de laatste, en dus op 28 mei 2025, door Security BV aan SFPB gestuurde stukken nu Security BV de keuze heeft gemaakt die stukken niet in het geding te brengen. Dit heeft tot gevolg dat niet kan worden beoordeeld of Security BV inderdaad inmiddels alle gevraagde informatie op alle drie de hiervoor bij 4.2 genoemde onderdelen correct heeft aangeleverd. In dit stadium van de procedure is voor Security BV geen gelegenheid meer om die stukken alsnog over te leggen. Verder is de kantonrechter van oordeel dat Security BV niets concreet tegenover de uitleg en onderbouwing van SFPB heeft gezet, waaruit zou kunnen worden geconcludeerd dat zij dus wel aan haar informatieverplichting zou hebben voldaan. Security BV heeft dit in ieder geval niet aangetoond met stukken en dat had wel op haar weg gelegen. Op basis van de cao's dient Security BV altijd, volledig en voortvarend haar medewerking aan het onderzoek van SFPB te verlenen, zoals door het verstrekken van informatie (zie artikel 2 lid 2 in combinatie met artikel 4 lid 1 van het controlereglement). Duidelijk is ook dat Security BV niet de roosters conform cao heeft overgelegd en ook dat zij de andere onderdelen zoals weergegeven bij 4.2 niet is nagekomen. Er dient dus vanuit te worden gegaan dat Security BV nog steeds niet aan haar verplichtingen uit de cao's heeft voldaan, terwijl SFPB meerdere keren daarom heeft gevraagd. Security BV moet de gevraagde stukken alsnog aanleveren bij SFPB en/of acties nemen zoals is gevorderd (bijvoorbeeld aanvullende nabetaling conform de openstaande looncorrecties). Met andere woorden: dat Security BV de gegevens die SFPB redelijkerwijs in het kader van haar controletaak nodig had na de ingebrekestellingen niet (volledig) heeft aangeleverd, komt bij de hiervoor omschreven stand van zaken voor rekening en risico van Security BV.

4.6 De conclusie is dat Security BV wordt veroordeeld om de cao PB en cao SFPB na te leven en dat er openstaande looncorrecties aan werknemers moeten worden betaald, één en ander op de wijze zoals verderop onder de beslissing is vermeld. De aan deze vordering gekoppelde dwangsom wordt afgewezen, omdat niet naleving van de cao's in beginsel leidt tot de forfaitaire schadevergoeding die per week oploopt als Security BV de gevraagde gegevens niet verstrekt. Het door SFPB geschetste doel van de dwangsom, te weten een financiële prikkel tot naleving van de cao's, wordt aldus bereikt door die forfaitaire schadevergoeding. Daarvan is Security BV ook op de hoogte omdat zij in dit vonnis wordt veroordeeld tot betaling van die forfaitaire schadevergoeding (waarover hierna meer).

Betaling forfaitaire schadevergoeding door Security BV,
Beheer BV en

4.7 Op de tweede plaats vordert SFPB hoofdelijke veroordeling van Security BV, Beheer BV en tot betaling van een forfaitaire schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente. Deze schadevergoeding ziet op beide controles. Veroordeling van Beheer BV en is gebaseerd op bestuurdersaansprakelijkheid (waarover verderop meer). SFPB heeft de forfaitaire schadevergoeding voor de eerste periode aangezegd en Security BV in gebreke gesteld bij brief van 11 mei 2023.⁶ Voor de tweede periode

⁶ Productie 6 van SFPB.

heeft SFPB Security BV bij brief van 29 juli 2024 in gebreke gesteld.⁷ In beide hiervoor genoemde brieven is vermeld dat Security BV de stukken binnen 14 dagen na de dagtekening van de brief per digitale post dient aan te leveren, en indien zij dat niet doet is Security BV een forfaitaire schadevergoeding verschuldigd op grond van het controlereglement.

4.8 De kantonrechter is van oordeel dat gelet op het bepaalde in artikel 7 lid 2 en 3, en artikel 9 van het controlereglement in combinatie met wat hiervoor bij 4.5 is overwogen, Security BV een schadevergoeding aan SFPB is verschuldigd. SFPB heeft de schadevergoeding over alle twee de controleperiodes tot 2 juni 2025 berekend op € 211.005,37.⁸ Security BV heeft tegen de hoogte van dit bedrag geen verweer gevoerd, zodat van de juistheid daarvan moet worden uitgegaan.

Matiging van de forfaitaire schadevergoeding?

4.9 Vervolgens dient de vraag beantwoord te worden of het beroep op matiging van het genoemde schadebedrag dient te worden toegestaan zoals Security BV heeft verzocht. Volgens Security BV is er in dit geval namelijk kort gezegd sprake van bijzondere omstandigheden die maken dat innen van het volledige bedrag tot een onbillijke uitkomst leidt. Zij vindt dat met name gelet op de vele, jarenlange en voortdurende ernstige persoonlijke tegenslagen van het schadebedrag dient te worden gematigd tot nihil. In dit kader wijst Security BV op artikel 7 lid 2 en artikel 11 van het controlereglement. SFPB ziet echter geen reden voor matiging. SFPB benadrukt dat Security BV stelselmatig niet aan de cao's heeft voldaan en bovendien ook nadat zij daarop is aangesproken met de overtredingen is doorgegaan, althans Security BV heeft onvoldoende inzicht gegeven en maatregelen getroffen om tot volledige correcte nakoming van de cao's over te gaan.

4.10 De kantonrechter gaat niet mee in het beroep op matiging. Het door SFPB gevorderde bedrag moet worden beschouwd als boete in de zin van de wet.⁹ Dat betekent dat slechts aanleiding is tot matiging indien de billijkheid dit klaarblijkelijk eist. Dit brengt mee dat de rechter pas van zijn bevoegdheid tot matiging gebruik mag maken als de toepassing van een boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt. Daarbij zal de rechter niet alleen moeten letten op de verhouding tussen de werkelijke schade en de hoogte van de boete, maar ook op de aard van de overeenkomst, de inhoud en de strekking van het beding en de omstandigheden waaronder het is ingeroepen.¹⁰

4.11 In dit geval is geen sprake van een situatie dat de billijkheid klaarblijkelijk matiging eist, althans heeft daartoe onvoldoende aangevoerd. De kantonrechter twijfelt niet aan de goede bedoelingen van Security BV (lees: in persoon), maar die goede bedoelingen brengen niet met zich mee dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat Security BV aan haar

⁷ Productie 17 van SFPB.

⁸ Zie onderdelen 12 en 13 van de akte vermeerdering van eis. Hierin staat onder meer dat SFPB afziet van een vermeerdering van eis over de verbeurde forfaitaire schadevergoeding hangende de procedure over de eerste controle.

⁹ Artikel 6:94 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW).

¹⁰ Hoge Raad 27 april 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ6638, r.o. 5.3.

verplichtingen tot nakoming van de algemeen verbindend verklaarde cao's en de daar aan verbonden gevolgen wordt gehouden. Ook de door nadrukkelijk aangevoerde persoonlijke omstandigheden – hoe betreuenswaardig ook – zijn geen reden om tot matiging over te gaan. Wat in zijn privéleven in de afgelopen jaren is overkomen is veel voor een mens om te dragen. Het had echter op zijn weg gelegen om voor de hier aan de orde zijnde zakelijke kwesties tijdig adequate zakelijke hulp en bijstand in te roepen van anderen om zo de belemmeringen in zijn persoonlijke leven van minder invloed te laten zijn op zijn ondernemingen en medewerkers van die ondernemingen. Daarnaast is het gevorderde bedrag weliswaar hoog, maar niet buitensporig hoog zoals beweert. Hierbij betreft de kantonrechter de omstandigheid dat Security BV ook nadat zij bij de eerste controle door SFPB is gewezen op een aantal overtredingen daar vervolgens toch mee door is gegaan. Vervolgens zijn er bij de tweede controle dezelfde overtredingen als bij de eerste controle vastgesteld. Bovendien wist Security BV dat zij in strijd handelde met de cao's en ging zij daar bewust mee door (waarover verderop meer bij de bestuurdersaansprakelijkheid, zie 4.18). Tot slot wordt opgemerkt dat een forfaitaire schadevergoeding (een vooraf vastgesteld bedrag) een vaste vergoeding is die wordt toegekend voor geleden schade, ongeacht de werkelijke kosten of verliezen. Anders gezegd: dit type schade schadevergoeding brengt nu eenmaal met zich mee dat deze meestal niet gelijk is aan de werkelijke schade, omdat het vaak moeilijk is de exacte schade vast te stellen.

4.12 Het voorgaande leidt ertoe dat het bedrag van € 211.005,37 aan forfaitaire schadevergoeding wordt toegewezen. De over dit bedrag gevorderde wettelijke rente is niet toewijsbaar vanaf 13 januari 2024 (dag van dagvaarding) zoals door SFPB is gevorderd, maar vanaf 3 juni 2025 (zijnde de datum akte vermeerdering van eis) omdat eerst toen aanspraak is gemaakt op de wettelijke rente over dat bedrag.¹¹

De aansprakelijkheid van Beheer BV en als bestuurders van Security BV

4.13 Wat partijen verder verdeeld houdt, is kort gezegd of sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid.¹² Het gaat er dan om of de (indirect) bestuurders van Security BV hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de hiervoor toegewezen schadevergoeding. De bestuurder van Security BV is Beheer BV (ook enig aandeelhouder) en is enig aandeelhouder en bestuurder van Beheer BV. Of bestuurdersaansprakelijkheid hier aan de orde is, moet beoordeeld worden aan de hand van de volgende criteria.

4.14 Wanneer een vennootschap een contractuele verplichting niet nakomt of een onrechtmatige daad pleegt, kunnen, onder bijzondere omstandigheden, behalve de vennootschap zelf ook de bestuurders van die vennootschap aansprakelijk zijn voor de schade. Daarvoor is nodig dat die bestuurders met betrekking tot de benadeling persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Voor het aannemen van aansprakelijkheid van de bestuurders geldt dus een hoge drempel. Of de bestuurders persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt, is afhankelijk van de aard en ernst van de geschonden norm en de

¹¹ Productie 17 van SFPB.

¹² Artikel 2:9 BW.

overige omstandigheden van het geval.¹³ Van ernstige persoonlijke verwijtbaarheid van de bestuurder, wat kan leiden tot externe aansprakelijkheid van die bestuurder, kan onder meer sprake zijn indien de bestuurder een bepaalde handelwijze van de vennootschap heeft bewerkstelligd of toegelaten terwijl hij wist of redelijkerwijs had behoren te begrijpen dat die handelwijze van de vennootschap tot gevolg zou hebben dat deze haar verplichtingen niet zou nakomen en ook geen verhaal zou bieden voor de als gevolg daarvan optredende schade.

4.15 Uit de rechtspraak van de Hoge Raad volgt dat het vooral afhangt van de concrete omstandigheden van het geval of sprake is van een persoonlijk ernstig verwijt. Voor zover sprake was van onzekere verplichtingen van de vennootschap is nog relevant dat de Hoge Raad heeft beslist dat voor een persoonlijk ernstig verwijt van de bestuurder voldoende is dat de bestuurder ten tijde van het hem verweten handelen of nalaten ernstig rekening had moeten houden met de mogelijkheid van een vordering op de vennootschap.

4.16 Verder is in de wet bepaald dat de aansprakelijkheid van een rechtspersoon als bestuurder van een andere rechtspersoon ook rust op de bestuurder van de rechtspersoonbestuurder.¹⁴ Kort gezegd: ook de bestuurder van een bestuurder is aansprakelijk.

4.17 In dit verband is van belang dat Security BV feitelijk werd en wordt gedreven door (alleen) (met daartussen zijn holding). Tijdens de mondelinge behandeling heeft hij uitgelegd dat hij als bestuurder al vanaf de oprichting verantwoordelijk is voor het reilen en zeilen binnen de onderneming. Uit wat hiervoor is overwogen blijkt dat en zijn holding lange tijd niet, maar in elk geval onvoldoende, hebben meegewerkt aan de controles door SFPB. Dat, zoals hij bij de mondelinge behandeling heeft toegelicht, niet goed is met computers en zelf nauwelijks weg wist in het systeem, maakt dat niet anders. Het had op zijn weg gelegen om hiervoor maatregelen te nemen, bijvoorbeeld door het (tijdelijk) inhuren van een bekwame IT'er of andere deskundige zodat tijdig voldaan kan worden aan de cao's, dus de specifiek gevraagde informatie verstrekken. Weliswaar heeft een (voormalig) medewerker op een gegeven moment op verzoek van "een klepje" in het systeem opengezet waardoor er meer informatie dan voorheen beschikbaar was (bijvoorbeeld over de roosters), maar ook deze informatie voldeed niet (volledig) aan wat SFPB vroeg. Door wat hiervoor is beschreven (dus het handelen dan wel nalaten) hebben en en Beheer BV gefrustreerd dat SFPB haar toezichthoudende taken kon uitoefenen. en Beheer BV hebben daarom gehandeld in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Dat is onrechtmatig en kan hen ook worden verweten. Met andere woorden: en en Beheer BV kan een persoonlijk ernstig verwijt worden gemaakt. Hierbij is het niet relevant of de werknemers van Security BV daadwerkelijk zijn benadeeld. SFPB kan dit overigens ook niet (volledig) aantonen, omdat Security BV nog steeds niet alle stukken die nodig zijn voor de controles aan SFPB heeft gegeven.

4.18 Bij dit alles betreft de kantonrechter bovendien het volgende. Security BV heeft de opdracht van de gemeente Helmond aangenomen, terwijl Security

¹³ Hoge Raad 8 december 2006, ECLI:NL:HR:2006:AZ0758 (Ontvanger/Roelofsen).

¹⁴ Artikel 2:11 BW.

BV vanaf het begin al wist dat zij onvoldoende “eigen” mensen had om de klus te klaren, dat Security BV daarom moest gaan werken met behoorlijk wat inleenkrachten (zzp'ers), en dat daardoor de in de cao gestelde grens van het maximaal inleenpercentage zou worden overschreden. Dit is een zeer ernstige overtreding van de cao. Tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat zich van dit alles wel degelijk bewust was. Hij heeft op dit punt verklaard dat de opdracht een “buitenkansje” was, dat de opdracht heel lucratief was, Security BV goede PR opleverde en hij hoopte in de loop van het project meer mensen in dienstverband te werven. Deze overtreding van de inleennorm in de cao heeft hem er echter niet van weerhouden om de opdracht aan te nemen en bovendien steeds voort te zetten (te verlengen, totale duur van de opdracht was uiteindelijk twee jaar). Hierbij had meerdere malen een andere keuze kunnen en ook moeten worden gemaakt maar dat is niet gebeurd.

4.19 Gelet op het voorgaande is de slotsom dat de (indirect) bestuurders van Security BV hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schadevergoeding (boete) die zij moet betalen aan SFPB. De veroordeling met betrekking tot betaling van de forfaitaire schadevergoeding wordt dus hoofdelijk uitgesproken. Dat betekent dat iedere veroordeelde kan worden gedwongen het hele bedrag te betalen. Als de één (een deel) betaalt, hoeft de ander dat (deel van het) bedrag niet meer te betalen.

Proceskosten

4.20 In de derde en laatste plaats vordert SFPB dat hoofdelijk wordt veroordeeld in de proceskosten. Ook dat deel van de vordering is toewijsbaar, omdat uit wat hiervoor is weergegeven blijkt dat grotendeels in het ongelijk is gesteld. Daarom moet de proceskosten (inclusief nakosten) betalen. Bij de vaststelling van de proceskosten is de vermeerdering van eis betrokken. De proceskosten van SFPB worden tot vandaag vastgesteld op:

- kosten van beide dagvaardingen	€	279,57 (€ 140,16 + € 139,41)
- griffierecht	€	1.409,00
- salaris gemachtigde	€	2.717,50 (2,5 punt × € 1.087,00) ¹⁵
- nakosten	€	135,00 (plus de kosten van betekening zoals vermeld in de beslissing)
Totaal	€	4.541,07

4.21 Dit vonnis wordt uitvoerbaar bij voorraad verklaard.¹⁶ Dat betekent dat het vonnis meteen mag worden uitgevoerd, ook als één van de partijen aan een hogere rechter vraagt om de zaak opnieuw te beoordelen.

5. De beslissing

De kantonrechter:

5.1 veroordeelt Security BV tot naleving van de cao PB en de cao SFPB indien en voor zover deze algemeen verbindend zijn verklaard, en meer precies tot het

¹⁵ 1 punt voor de dagvaarding, 1 punt voor de mondelinge behandeling en een 0,5 punt voor de akte overleggen producties en vermeerdering van eis.

¹⁶ Artikel 288 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

betalen van de openstaande looncorrecties aan de werknemers zoals vermeld in randnummer 9 van de akte vermeerdering van eis, onderbouwd met een berekening, loonstrook en betalingsbewijs, gespecificeerd per werknemer en per maand,

5.2 veroordeelt Security BV, Beheer BV en hoofdelijk tot betaling van € 211.005,37 aan schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 3 juni 2025 tot aan de dag van volledige betaling,

5.3 veroordeelt Security BV, Beheer BV en hoofdelijk in de proceskosten, aan de kant van SFPB tot vandaag vastgesteld op € 4.541,07, te vermeerderen met de eventuele exploitkosten van de betekening van dit vonnis,

5.4 verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.5 wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.F.M.T. Franke, kantonrechter, en ondertekend en in het openbaar uitgesproken door mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden, kantonrechter, op 9 oktober 2025.

mpander

[Handwritten signature]

"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant



09 OKT. 2025